

Universidade Federal do ABC
Metodologia de pesquisa em ciência da computação
Prof. Jesús P. Mena-Chalco

Relatórios de acompanhamento de defesas

Dezembro 2016

Parte I

Acompanhamento em defesa de trabalho

Christian Reis Meneguim
RA 131620055
christian.meneguim@ufabc.edu.br

31 de outubro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Análise e extração de alertas antecipados sobre ameaças e incidentes de segurança em sistemas computacionais usando fontes de dados não estruturados
- Nível de defesa: Doutorado (Ciência da Computação)
- Nome do apresentador(a): Rodrigo Campiolo
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Daniel Macedo Batista
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística (IME-USP)
- Data e local de defesa: São Paulo, 27/09/2016 - Rua do Matão, 1010 (Cidade Universitária) - Bloco B - Sala 144
- Número de pessoas na sala: 10 pessoas presentes na sala e 02 avaliadores via Skype. Total de 12 participantes na defesa

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 55 minutos
- Participação do avaliador 1: 37 minutos (Prof. Dra. Helena de Medeiros Caseli - UFSCar), via Skype
- Participação do avaliador 2: 34 minutos (Prof. Dr. Artur Ziviani - LNCC), via Skype
- Participação do avaliador 3: 40 minutos (Prof. Dr. Eduardo Luzeiro Feitosa - UFAM)
- Participação do avaliador 4: 34 minutos (Prof. Dr. Marco Aurelio Gerosa - IME-USP)
- Tempo total da defesa: 222 minutos (03:42)

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- Quem popula ou como é populada a base de inteligência ?
- Na apresentação é falado sobre resultados que não estão na tese, qual o motivo ?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Assumindo que uma tese deve criar algo novo, o que sua forma de mineração dos dados do Twitter se diferencia em relação ao que já é feito em outros casos, como mineração de dados sobre furacão e outros?
- De fato, qual é o objetivo da tese? Aqui está citado que o arcabouço vai fazer ”tal coisa”, mas como ele vai fazer ”essa coisa”?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Porque foi colocado no título ”... dados não estruturados ...”? Os dados do Twitter não estão de alguma forma estruturados?
- Qual critério foi usado na escolha das bases citadas e quais outras foram analisadas?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

As principais contribuições de acordo com apresentação:

- Avaliação do Twitter e Facebook, usados como sensores de rede para detecção de alertas antecipados.
- Arcabouço gerado para fazer análise das fontes e criação de alertas.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Diego Luiz da Silva
RA 141610081
dluiz@ufabc.edu.br

30 de setembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Abordagem Semi-Paramétrica para Cópulas Variantes no Tempo em Séries Temporais Financeiras
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Daniel de Brito Reis
- Nome do(a) orientador(a): Prof^ª. Dr^ª. Chang Chiann
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística, Universidade de São Paulo
- Data e local de defesa: 21 Setembro 2016 10:00 - 13:00
- Número de pessoas na sala: Número aproximado 17 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: Aproximadamente 30 minutos
- Participação da avaliadora 1: Prof^ª Dr^ª Clélia Maria de Castro Tolo - Aproximadamente nove minutos
- Participação da avaliadora 2: Prof^ª Dr^ª Thelma Sáfyadi - Aproximadamente 24 minutos
- Participação da avaliadora 3: Prof^ª Dr^ª Chang Chiann - Presidente
- Tempo total da defesa: Aproximadamente 63 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- A avaliadora 1 comentou que como o trabalho foi feito no programa R, que é um software livre, por que o candidato não fez referência em seu trabalho?
- A avaliadora 1 comentou que uma pesquisa deve ser clara e objetiva para que outros pesquisadores possam reproduzi-la. Por que o candidato não inseriu mais informações e explicação na dissertação?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- A avaliadora 1 verificou que em determinada página da dissertação havia uma figura que não tinha uma análise sobre o conteúdo. Solicitou que o candidato explicasse o que estava descrito na figura.
- A avaliadora 2 comentou que o trabalho aparentemente sofreu pelo mau planejamento do candidato no experimento, pois afirmou algumas sentenças na dissertação sem fazer comparações em outros computadores e outras linguagens. A pergunta foi o que o candidato sugere como melhorias no experimento baseando-se nos erros que foram cometidos ao longo do período de mestrado?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- O modelo proposto converge?
- No caso de haver convergência o modelo permanece estabilizado na direção da convergência?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

A abordagem de cópula facilita a construção de modelos multivariáveis. A essência da abordagem é que a substituição conjunta de variáveis aleatórias pode ser expressa como função das distribuições marginais das variáveis. A ideia de cópula é através das distribuições marginais conseguir descrever as distribuições conjuntas, ou seja, a partir das distribuições das funções marginais em x e em y conseguir determinar a distribuição conjunta de x e y . Em 2012, foi apresentada uma abordagem onde o parâmetro da cópula é função das observações anteriores. Nesse trabalho eles propuseram a estimação do parâmetro através de uma base polinomial. No trabalho apresentado pelo candidato a abordagem é semi-paramétrica adaptando a proposta de cópula condicional, que seria a parte paramétrica, considerando o parâmetro da cópula, que é a parte não-paramétrica, como função tempo. Isto significa que o parâmetro variará ao longo do tempo.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Diogo F. S. Ramos
RA 131610025
diogo.ramos@ufabc.edu.br

8 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Estudo e desenvolvimento de aplicativos móveis para deficientes visuais no âmbito acadêmico
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Janaina Cristina da Silva
- Nome do(a) orientador(a): Juliana Cristina Braga
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 24/11/2016, 9:30, sala 306, 3º andar, bloco B, campus Santo André, UFABC
- Número de pessoas na sala: 8

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 48 minutos
- Participação do avaliador 1: 61 minutos
- Participação do avaliador 2: 53 minutos
- Tempo total da defesa: 186 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- As aplicações foram desenvolvidas para deficientes visuais?
- O protótipo foi feito para atender deficientes visuais e não deficientes visuais?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quais dos 7 desafios que você listou foram abordados e discutidos no seu trabalho?
- Você conseguiu enxergar o fluxo de execução do seu trabalho? (ciclo de IHC)

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Como foi a garantida a privacidade?
- Você fez uma análise estatística dos testes de usabilidade?

Acompanhamento em defesa de trabalho

Edgard Balista Damiani
RA 131610026
e.damiani@ufabc.edu.br

10 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: A influência de fatores ambientais e antrópicos na variação da riqueza taxonômica e funcional de aves e mamíferos no estado de São Paulo
- Nível de defesa: Mestrado (qualificação)
- Nome do apresentador(a): Guillermo Florez Montero
- Nome do(a) orientador(a): Márcio de Souza Werneck
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: UFABC, 17/11/2016
- Número de pessoas na sala: 20

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 40 min.
- Participação do avaliador 1: 14 min.
- Participação do avaliador 2: 10 min.
- Participação do avaliador 3: 9 min.
- Tempo total da defesa: 80 min.

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- A base de dados utilizada é confiável?
- Por que o ruído não foi removido do banco de dados?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Como transformar os dados em natureza (ou seja, como interpretar os dados)?
- Quão significativos são os componentes principais dentro das análises estatísticas?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Por que você decidiu seguir essa linha de pesquisa?
- Você se enxerga trabalhando com isso daqui a dez anos?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Desenvolvimento de um processo de análise de bancos de dados de imagens de ecossistemas para avaliar a variação taxonômica de aves e mamíferos.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Eduardo Alves de Jesus Anacleto
RA 131610027
eduardo.anacleto@ufabc.edu.br

5 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Abordagem Semi-Paramétrica para Cópulas Variantes no Tempo em Séries Temporais Financeiras
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Daniel de Brito Reis
- Nome do(a) orientador(a): Prof^a. Dr^a. Chang Chiann
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística, Universidade de São Paulo
- Data e local de defesa: São Paulo, 21 de setembro de 2016
- Número de pessoas na sala: 18 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 32 minutos
- Participação do avaliador 1: 20 minutos
- Participação do avaliador 2: 10 minutos
- Tempo total da defesa: 62 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Porque você não detalhou mais as informações do texto? Da forma que está, exige que o leitor leia muitas referências para entender o teu texto.
- A simulação que você apresenta não está reprodutível. Qual foi a sequência que você seguiu para efetuar a simulação? Você poderia colocar um fluxograma contendo essa informação.

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Dentre os três métodos que você apresenta, por que você recomenda utilizar o método de Taylor? A forma com que os ajustes foram feitos não permite concluir que um método é melhor do que o outro.
- Por que você não comenta nada sobre a convergência dos métodos na dissertação? Dependendo do valor inicial, pode ser que com 1000 iterações demore muito para convergir com outros parâmetros. Sugiro que você utilize alguma cadeia para mostrar que está convergindo ou mesmo utilizar critérios de convergência.

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Por que não foi efetuado um estudo estatístico que justifique a quantidade de experimentos utilizados para obter os parâmetros?
- Qual o intervalo de confiança para os resultados apresentados pelos modelos propostos? Essa informação é necessária para a empresa ter uma noção do risco em utilizar esse modelo.

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Entender a relação entre fenômenos é importante para a tomada de decisão em empresas e, para isso, modelos multivariados são comumente utilizados. Existe uma grande dificuldade em utilizar esses modelos, devido a complexidade das distribuições marginais. Por este motivo, a condição de normalidade da distribuição dos dados tem sido posta permitindo simplificar esses modelos, mas perdendo precisão nas respostas em muitos casos. No trabalho do Daniel é apresentada uma abordagem de cópulas que facilita a construção de modelos multivariados, mesmo sem a condição de normalidade. De modo geral, com essa abordagem, a distribuição conjunta das variáveis aleatórias pode ser expressa como função das distribuições marginais das variáveis, facilitando o processo de modelagem.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Fabiano Marcon de Moraes
RA 131610030
fabiano.moraes@ufabc.edu.br

10 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Sistemática do gênero Aphrophila Edwards - Diptera: Tipulomorpha: Limoniidae
- Nível de defesa: Qualificação mestrado
- Nome do apresentador(a): Daubian Santos
- Nome do(a) orientador(a): Guilherme Cunha
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 17/11/2016 - UFABC - Bloco B
- Número de pessoas na sala: 10

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 30 minutos
- Participação do avaliador 1: 13 minutos
- Participação do avaliador 2: 11 minutos
- Participação do avaliador 3: 15 minutos
- Tempo total da defesa: 1 hora e 9 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- Quanto foi o gasto do experimento? Por amostra?
- O método é realmente muito mais barato? Dá pra fazer uma análise comparativa?

3.2 Duas perguntas 'difíceis' realizadas pelos avaliadores

- Qual o processo de extração completo?
- Você designou holótipos para os holótipos perdidos?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Você possui um banco de dados com as amostras sequenciadas?
- Como você identificou espécies novas?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Nova técnica de extração e novas espécies catalogadas

Acompanhamento em defesa de trabalho

Fábio Rezende de Souza
RA 131630094
fabio.rezende@ufabc.edu.br

20 de Outubro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: “O uso de técnicas da engenharia de software de código aberto internamente nas corporações – Estudos de Casos”
- Nível de defesa: Defesa de Mestrado (Engenharia da Computação)
- Nome do apresentador(a): Flávio Secchieri Mariotti
- Nome do(a) orientador(a): Dr. José Eduardo Zindel Deboni
- Instituição: Sala 08, Prédio 56, IPT (Instituto de Pesquisas Tecnológicas) - USP
- Data e local de defesa: 20 de outubro de 2016, 14 horas e 30 minutos.
- Número de pessoas na sala: 5

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 14:35 até 15:19 (44 minutos).
- Participação do avaliador 1 (Profa. Dra. Marcia Ito, Mestrado IPT): 15:21 até 15:50 (29 minutos).
- Participação do avaliador 2 (Prof. Dr. José Sidinei Colombo Martini, USP): 15:51 até 16:47 (56 minutos, com comentários dos demais membros da banca)
- Participação do avaliador 2 (Prof. Dr. José Eduardo Zindel Deboni, Fundação IPT (Fipt) – Orientador): 16:48 até 16:53 (5 minutos)
- Tempo total da defesa: 14:32 - 17:15 (2 horas e 43 minutos)

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quem foram as pessoas entrevistadas para a pesquisa realizada? Especificar funções de cada uma das pessoas, para se esclarecer em que nível do desenvolvimento estas contribuíram, ou se foram apenas usuários. (Pergunta da Profa. Dra. Márcia Ito).
- O que é um caso de estudo? A empresa em si? O projeto? (Contexto: o autor se referiu continuamente na apresentação e texto a “Casos de Estudo”. Pergunta do Prof. Dr. José Sidinei Colombo Martini).

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Existe preocupação com a documentação dos *softwares* desenvolvidos, para continuidade do desenvolvimento e reusabilidade, independentemente do eventual desligamento de funcionários das empresas? (Pergunta do Prof. Dr. José Sidinei Colombo Martini)
- Qual a motivação das pessoas em se envolver em um projeto *inner-source* dentro de uma empresa, além da financeira? (Contexto: informação não esclarecida pelo texto e pelas perguntas de pesquisa estabelecidas pelo autor. Pergunta da Profa. Dra. Márcia Ito.)

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- A realização de uma pesquisa de campo envolvendo somente duas empresas seria o suficiente para se concluir algo sobre a área?
- O autor poderia realizar uma contextualização histórica, para demonstrar o surgimento e evolução do conceito de *inner-source* ?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Estimular a discussão sobre *inner-source* em âmbito acadêmico (sendo este um termo utilizado para designar a adoção do paradigma *open-source* no desenvolvimento de *softwares* dentro de organizações). O autor do projeto e o seu orientador pretendem, a partir do texto do relatório de mestrado, publicar um livro sobre a área.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Fernando Henrique Sanches
RA 131610031
email@ufabc.edu.br

11 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Empacotamento e contagem em digrafos: cenários aleatórios e extremais
- Nível de defesa: Doutorado
- Nome do apresentador(a): Roberto Freitas Parente
- Nome do(a) orientador(a): Christiane Maria Sato
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística - Universidade de São Paulo
- Data e local de defesa: 27 de outubro de 2016, 13 horas, Sala 144- Bloco B, IME, USP
- Número de pessoas na sala: 18

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 37 minutos
- Participação do avaliador 1: 27 minutos
- Participação do avaliador 2: 25 minutos
- Participação do avaliador 3: 21 minutos
- Participação do avaliador 4: 55 minutos
- Tempo total da defesa: 2 horas

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que você chama a variável na conjectura X de τ ?
- Sobre torneios, o que é o homomorfismo aleatório de BNasborov que você chegou a falar?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Você consegue descrever os três resultados de unicidade do seu trabalho sem o uso de flag-algebra?
- Por que você não [pode dizer que seu trabalho] prova a conjectura Y?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- O que te levou ao uso de flag-algebra para resolver este problema?
- Quais os seus critérios de escolha dos cenários apresentados? Por que o enfoque em grafos semi-carrossel num projeto de cenários aleatórios e extremais?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Um resultado sobre contagem e empacotamento em arborecências em digrafos aleatórios e grafos semi-carrossel.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Julia Botan Machado
RA 131610034
julia.botan@ufabc.edu.br

3 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Uma Arquitetura Peer-to-Peer IPTV com Serviços de Troca Rápida de Canais e Incentivos à Cooperação
- Nível de defesa: Doutorado
- Nome do apresentador(a): Daniel A. G. Manzato
- Nome do(a) orientador(a): Nelson Luiz S. da Fonseca
- Instituição: Universidade Estadual de Campinas (UNICAMP)
- Data e local de defesa: 1/jun/2015, Instituto de Computação (UNICAMP) - sala 85 - IC2
- Número de pessoas na sala: Número aproximado

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 1 hora
- Participação do avaliador 1: 30 minutos
- Participação do avaliador 2: 30 minutos
- Participação do avaliador 3: 20 minutos
- Participação do avaliador 4: 15 minutos
- Participação do avaliador 5: 15 minutos
- Tempo total da defesa: 3 horas

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que optou trabalhar com árvores ao invés do modelo de mesclas?
- Por que considerou algo como "recentemente" se tratando de algo acontecido em 2006?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que não utilizar bandas variáveis que refletem melhor a realidade?
- Quais são os problemas que uma empresa teria ao implementar seu projeto?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- A escolha do modelo de cooperação por comércio ao invés de por confiança realmente seria a mais adequada para a população?
- Como seu trabalho pode ser aplicado na utilização de streamers como Netflix, Youtube e similares?

Acompanhamento em defesa de trabalho

Paulo Matias da Silva Junior
RA 131610038
paulo.matias@aluno.ufabc.edu.br

11 de novembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: As Hipóteses de Progressão numa proposta de aulas complexificada sobre o tema Aquecimento Global
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Fernanda da Rocha Carvalho
- Nome do(a) orientador(a): Giselle Watanabe
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: 9 de novembro de 2016, sala 303, 3º andar do Bloco B
- Número de pessoas na sala: 12 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 31
- Participação do avaliador 1 (Maria Regina Dubeux Kawamura - USP): 30
- Participação do avaliador 2 (Lúcio Campos Costa - UFABC): 45
- Participação do avaliador 3 (Fátima Rodríguez Marín - Universidad de Sevilla): 32
- Tempo total da defesa: 138

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- (prof. Fátima) Por que a Introdução não contém referências a acordos internacionais como o Protocolo de Kyoto?
- (prof. Lúcio) Quais foram as dificuldades de levar uma proposta diferente da aula tradicional em um ambiente escolar já acostumado aos moldes tradicionais?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- (prof. Lúcio) Como validar os contextos escolares e curriculares para que a sua proposta seja aplicável?
- (prof. Maria Regina) Pensando no esquema apresentado de níveis de formulação, como aplicá-lo em outros trabalhos como livros didáticos, artigos e até mesmo notícias da mídia?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Como a distribuição de alunos por hipóteses de progressão se deu? Houve tendências estatísticas entre as hipóteses encontradas nos alunos como, por exemplo, correlação?
- Seria possível propor diagramas diferentes para representar a evolução dos níveis de conhecimento complexificado junto às hipóteses de progressão? Como isso geraria novas interpretações do desenvolvimento dos alunos?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

O trabalho de Fernanda R. Carvalho se preocupou em concretizar a teoria da complexidade na educação enfatizando o processo de ensino-aprendizagem sob a temática do aquecimento global, acompanhando o amadurecimento das hipóteses dos estudantes sobre o assunto ao longo do tempo enquanto desenvolvia sua prática docente diferenciada, tendo por resultado principal a visão de que o desenvolvimento dos níveis de conhecimento seria não-linear e próprio de cada aluno.

Acompanhamento em Defesa de Trabalho- 1

Ricardo Borges dos Santos
RA 141620024
ricardo.borges@ufabc.edu.br

2 de novembro de 2016

1 Identificação da defesa: Qualificação de Daniel Freitas de Jesus

- Título do Trabalho: **ESTUDO DE MECANISMOS DE POSICIONAMENTO PARA MÁQUINAS VIRTUAIS NA COMPUTAÇÃO EM NUVEM**
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Daniel Freitas de Jesus
- Nome do(a) orientador(a): Dr Carlos Alberto Kamienski
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Departamento: ENGENHARIA DA INFORMAÇÃO
- Data e local de defesa: 27 de Outubro de 2016, às 10h na sala 306, 3º andar do Bloco B da Fundação Universidade Federal do ABC
- Número de pessoas na sala: Cinco

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 30 (trinta) minutos
- Participação do avaliador 1: Prof Dr Nunzio Marco Torrissi - 15 minutos
- Participação do avaliador 2: Prof Dr João Henrique Kleinschmidt - 15 minutos
- Participação do avaliador 3: Prof Dr Carlos Alberto Kamienski- 5 minutos
- Tempo total da defesa: Aproximadamente 1hora e 20min incluindo o tempo de discussão em particular dos 3 membros da banca antes de definirem o veredito e informarem ao apresentador ter passado.

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Professor João Henrique Kleinschmidt perguntou sobre o real significado das legendas ”Comportamento” da pagina 53. O apresentador reconheceu que se tratava de duplicidade de informação
- Professor Nunzio perguntou quais seriam as diferenças fundamentais entre os dois algoritmos.

3.2

Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Prof Nunzio perguntou se existe outro software disponível e consagrado que faça este gerenciamento? Qual algoritmo é usado ?
- Prof João Henrique perguntou como se faria a avaliação da simultaneidade de chegada de solicitações de demandas , uma vez que a simultaneidade é fator primordial na capacidade de alocar recursos sem degradação significativa de "quality-of-service "QoS

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Se o software escolhido para implementar os dois diferentes algoritmos de alocação de recursos é de largo conhecimento (Open source) , já não haveria bibliografia disponível sobre exatamente o problema que se pretende estudar?
- Sugerir, ao final mudar o título de "ESTUDO" para "UMA COMPARAÇÃO DO DESEMPENHO DO ALGORITMO X e Y PARA ..." por ser mais objetivo e caracterizar o plano de pesquisa descrito.

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

O trabalho tem como objetivo comparar estratégias de alocação de recursos de hardware em clusters de computadores que sejam destinados a atender demanda computacional remota ("cloud computing") para diferentes usuários com diferentes cargas e demandas de recursos de processamento, de transmissão, de acesso a banco de dados e de armazenamento . Propõe usar um software de código aberto denominado "OpenStack" para , mediante experimentos práticos , observar , analisar e recomendar melhores estratégias de alocação de recursos de processamento, de memória e de transmissão de dados para diferentes demandas e simultaneidade. Contribui para determinar procedimentos de otimização de alocação de recursos em data centers em nuvem.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Rozivaldo Zacarias de Jesus
RA 131630001
rozivaldo.jesusl@ufabc.edu.br

30 de novembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Framing effects and pro-environmental behavior: Persuasive strategies in signs and a measure of goal-frames
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Ligia Abreu Gomes Cruz
- Nome do(a) orientador(a): Dr. Fabio Iglesias (UnB)
- Instituição: Universidade de Brasilia
- Data e local de defesa: 03/03/2015, video conferência
- Número de pessoas na sala: defesa realizada por video conferência

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 45 minutos (houve 3 interrupções por problemas técnicos na transmissão da video conferência)
- Participação do avaliador 1: 32 minutos
- Participação do avaliador 2: 31 minutos
- Tempo total da defesa: 130 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que a língua inglesa foi utilizada sendo que o leitor é local?
- Por que iniciativas informais não foram utilizadas?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- As considerações finais parecem frágeis, você não acha que a dissertação deveria se impor de forma melhor?
- O estudo a priori diz que os cartazes pró-ambientais são construídos de maneira intuitiva. Seu estudo consegue provar?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Algum estudo na literatura aborda o tema discutido na sua dissertação? Se sim, qual a diferença?
- Qual a contribuição do seu trabalho para a Psicologia Social?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

O estudo parte do pressuposto de que os cartazes criados são construídos apenas de forma artística e não com a real necessidade de se passar uma mensagem. A contribuição da dissertação ocorre em um instrumento/procedimento criado para se mensurar as estratégias utilizadas nesse tipo de publicação.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Saulo Ramos de Carvalho Pereira
RA 141610016
saulo.ramos@ufabc.edu.br

4 de novembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Aprendizagem dialógica em aulas síncronas virtuais interativas realizadas via webconferência multimodal e multimídia
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Bianca Delpino Marchioni
- Nome do(a) orientador(a): Prof^a. Dr^a. Silvia Cristina Dotta
- Instituição: Universidade Federal do ABC - UFABC
- Data e local de defesa: 04 de Novembro de 2016 - 14:00Hs
- Número de pessoas na sala: Número aproximado 10 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 21 minutos 14:20 14:41
- Participação da avaliadora 1: 14 minutos 14:43 14:57
- Participação da avaliadora 2: 14 minutos 14:59 15:13
- Participação da avaliadora 3: 13 minutos 15:15 15:28
- Tempo total da defesa: Aproximadamente 74 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O que você entende pela multimodalidade, e como ela traduz estas diferentes formas de interação apresentadas?
- Contextualização? Está ausente no trabalho a contextualização, da área, da Universidade, da perfil dos participantes e outros.

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- NO seu trabalho você comenta sobre a percepção que teve sobre o andamento da aula, mas esta percepção foi sua ou dos alunos?
- Acredito que no seu trabalho deveria ser explorado melhor, porquê o recorte deste tema, porque foram escolhidas estas aulas?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Estes dados poderiam ser utilizados para que tipo de trabalho futuro?
- Você acredita que deveriam ser utilizados outros tipos de aulas, com mais dados, quantitativos também, e questionários para realizar esta análise?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

A aluna fez uma análise multimodal em aulas via webconferência, observando 3 dimensões, Prática, Textual e Social. Do ponto de vista das ciências sociais e da dinâmica social, a pesquisa qualitativa aponta um ganho no uso do chat e do audio durante a realização das aulas.

Universidade Federal do ABC
Metodologia de pesquisa em ciência da computação
Prof. Jesús P. Mena-Chalco

Relatórios de acompanhamento de defesas

Dezembro 2016

Parte II

Acompanhamento em defesa de trabalho

Christian Reis Meneguim
RA 131620055
christian.meneguim@ufabc.edu.br

31 de outubro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Análise do Desempenho do Gerador de Indução Duplamente Alimentado DFIG em Microrredes
- Nível de defesa: Mestrado (Engenharia Elétrica)
- Nome do apresentador(a): Luis Alejandro Gutierrez Gómez
- Nome do(a) orientador(a): Profa. Dra. Ahda Pionkoski Grilo Pavani
- Instituição: Universidade Federal do ABC - UFABC
- Data e local de defesa: Santo André, 30/09/2016 - Avenida dos Estados, 5001 - Bloco B - Sala 404
- Número de pessoas na sala: 09 participantes

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 47 minutos
- Participação do avaliador 1: 15 minutos (Prof. Dr. Ademir Pelizari)
- Participação do avaliador 2: 49 minutos (Prof. Dr. Ricardo Caneloi dos Santos - UFABC)
- Tempo total da defesa: 124 minutos (02:04)

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O texto está bom, mas poderia revisar as questões de concordância? (anotadas na versão impressa do professor)
- No trabalho foi colocada a figura do diagrama de blocos. A parte do texto que explica esta figura também descreve variáveis que não estão na figura, o que aconteceu?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que você diz que quer avaliar os parâmetros e não as variáveis, visto que os parâmetros não mudam uma vez que sejam definidos?
- Uma vez que a carga na turbina eólica é baixa, o aumento de torque da turbina será rápido, onde você se baseou para colocar exatamente o contrário no texto?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Quais as diferenças e similaridades do trabalho com artigos publicados que sejam correlacionados?
- Na análise realizada, foi recomendado usar 3 controles associados. Quais os pontos negativos desta abordagem em relação a usar os controles separadamente?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Consiste em comparar o desempenho dos métodos propostos para operação da rede interconectada em uma rede pequena e ilhada, em que a relação entre geração eólica e convencional é alta e portanto a regulação de frequência é mais difícil de ser realizada.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Diego Luiz da Silva
RA 141610081
dluiz@ufabc.edu.br

30 de setembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Aprendizagem de pista simbólica na atenção espacial: padrão comportamental e correlatos neurais
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Mateus Silvestrin
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. André Mascioli Cravo
- Instituição: Neurociência e Cognição, Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: 26 Setembro 2016 - 09:00h
- Número de pessoas na sala: Número aproximado 14 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: Aproximadamente 43 minutos
- Participação do avaliador 1: Prof. Dr. Altay Alves Lino de Souza - Aproximadamente 32 minutos
- Participação da avaliadora 2: Prof. Dr. Joao Ricardo Sato - Aproximadamente 22 minutos
- Participação do avaliador 3: Prof. Dr. Peter Maurice Erna Claessens - Presidente - Aproximadamente 40 minutos
- Tempo total da defesa: Aproximadamente 150 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- O avaliador 1 questionou como o número de indivíduos era de apenas quinze, utilizar ANOVA era o método mais indicado para análise exploratória dos dados?
- O avaliador 1 comentou que no final da discussão o candidato apresenta dados sobre o CDA. Com os dados brutos não era possível analisá-lo mais profundamente?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- O avaliador 2 comentou que como o candidato está trabalhando com correlatos neurobiológicos, o que é possível perceber na análise? Seria uma mudança sináptica na estrutura do neurônio ou apenas uma questão de neurotransmissão?
- O avaliador 2 pediu para que o aluno descrevesse o modelo de difusão que na dissertação não estava com o ideal detalhamento, uma vez que fundamentava grande parte das análises.

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Para melhorar as análises estatísticas por que o candidato não trabalhou com uma quantidade de voluntários de pelo menos 30?
- Qual é o principal benefício em utilizar este método em relação as demais?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

A todo momento nossos sistemas sensoriais são bombardeados por uma enorme quantidade de estímulos. Um dos paradigmas mais utilizados de estudo de atenção visio-espacial é conhecido como Paradigma de Posner que é a base do estudo apresentado pelo candidato. O trabalho propõe um teste de atenção com pista visual simbólica para o estudo da aprendizagem e análise cortical no período do aparecimento da pista e do alvo. O objetivo principal é analisar como ocorre a aprendizagem de pistas simbólicas para orientação de atenção visio-espacial e o que acontece no processamento cortical.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Diogo F. S. Ramos
RA 131610025
diogo.ramos@ufabc.edu.br

8 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Efeitos do estresse hídrico na estrutura foliar de *Setaria italica* (POACEAE): o papel dos cloroplastos
- Nível de defesa: Qualificação de mestrado
- Nome do apresentador(a): Raquel Koch
- Nome do(a) orientador(a): Poliana Ramos Cardoso
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 24/11/2016, 14:00, sala S105, 1º andar, bloco alfa 1, campus São Bernardo do Campo, UFABC
- Número de pessoas na sala: 4

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 49 minutos
- Participação do avaliador 1: 56 minutos
- Participação do avaliador 2: 8 minutos
- Participação do avaliador 3: 8 minutos
- Tempo total da defesa: 125 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Você mudou a ordem da apresentação da do texto?
- Como você preparou os corantes?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Como você diferencia uma planta C3 de uma C4?
- Qual é o papel do cloroplasto numa planta C4 no estresse hídrico?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Quantos ciclos de seca a planta suporta?
- Pensou em algum controle automático do cultivo?

Acompanhamento em defesa de trabalho

Edgard Balista Damiani
RA 131610026
e.damiani@ufabc.edu.br

10 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: A framework for the Application of Participatory Design with Agile Game Development in a NUI Game for Wheelchair User
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Alexandre Greluk Szykman
- Nome do(a) orientador(a): João Paulo Gois, André Luiz Brandão
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: UFABC, 02/12/2016
- Número de pessoas na sala: 11

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 53 min.
- Participação do avaliador 1: 65 min.
- Participação do avaliador 2: 30 min.
- Participação do avaliador 3: 15 min.
- Tempo total da defesa: 165 min.

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O que significa abstrair a cultura dos participantes?
- Quais foram as diferenças entre o método planejado e o método aplicado?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Até onde o método aplicado se adequou ao público-alvo?
- Hoje você mudaria alguma coisa no método?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Considerando que as pessoas podem responder questionários diferentemente daquilo que realmente pensam, você acredita que o produto final de fato atendeu aos objetivos da pesquisa?
- Considerando que Game Scrum e participatory design são técnicas preexistentes, onde que a criação do framework realmente contribuiu para a ciência?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Criação de um framework com base em Game Scrum para desenvolvimento de jogos NUI (Natural User Interface) usando participatory design.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Eduardo Alves de Jesus Anacleto
RA 131610027
eduardo.anacleto@ufabc.edu.br

5 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Análise de dados de sobrevivência com presença de riscos competitivos e fração de cura
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do(a) apresentador(a): Tamie Beatriz Medeiros Komino
- Nome do(a) orientador(a): Prof^a. Dr^a. Gisela Tunes da Silva
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística, Universidade de São Paulo
- Data e local de defesa: São Paulo, 4 de outubro de 2016
- Número de pessoas na sala: 11 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 120 minutos (Os participantes fizeram perguntas durante a apresentação)
- Participação do avaliador 1: 20 minutos
- Participação do avaliador 2: 10 minutos
- Tempo total da defesa: 150 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- No texto, você comenta sobre uma inferência justa. O que você define por inferência justa? A forma com que esse termo foi colocado não apresenta um sentido claro.
- Na simulação, na página 46, você diz que não foi necessário comparar dois cenários gerados pela inferência de indução. Por que não foi necessário?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Na página 27 do teu texto, você afirma que um dos modelos com base em Gompertz não pode ser comparado porque não possui grupo de variáveis. Você poderia fazer essa comparação com um teste de verossimilhança. Por que você não tentou comparar dessa forma?
- Por que devo considerar a fração de cura na modelagem e o que se perde se a fração de cura for ignorada do modelo?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- A quantidade de experimentos realizada é estatisticamente significativa? Qual o grau de confiança associado ao resultado que você obteve?
- Qual é a principal contribuição desse trabalho para a ciência? Resuma em uma frase.

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Na área de risco de crédito, é muito comum o uso da regressão logística. Quando aumenta a granularidade das informações, a regressão logística não apresenta bons resultados por estimar um ponto por vez no tempo. Por esse e outros motivos, na dissertação da Tamie foi proposta a utilização de métodos de regressão de análise de sobrevivência com fração de cura para resolver o problema em estimar vários pontos no tempo e atender a outras exigências do negócio. No trabalho, três métodos de estimação foram comparados, dois com base na distribuição de Gompertz e um com base em pseudo-valores. O método com uso de pseudo-valores apresentou melhores ajustes.

Acompanhamento em defesa de trabalho 2

Eduardo Pinhata
RA 131610029
eduardo.pinhata@ufabc.edu.br

29 de novembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Em direção a um modelo fenomenológico de coluna tálamo-cortical.
- Nível de defesa: Qualificação Mestrado
- Nome do apresentador(a): Vitor de souza
- Nome do(a) orientador(a): Prof^a. Dr^a. Francisco J. R. Peláez
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 27 de outubro de 2016, UFABC
- Número de pessoas na sala: 8

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 33 minutos
- Participação do avaliador 1: 45 minutos
- Participação do avaliador 2: 22 minutos
- Tempo total da defesa: 2 horas e 30 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O que representa o m ? (M era uma variável utilizada no modelo que não foi definida no texto ou na apresentação)
- Foi destacado que os termos computacionais foram pouco descritos.

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Pediu para explicar um gráfico cujos eixos não estavam definidos.
- Quais foram as premissas para definição de alguns parâmetros como por exemplo o número de iterações utilizadas.

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual a eficiência da linguagem Python quando o número de elementos no modelo aumenta?
- A ideia é utilizar o paradigma de orientação a objeto para modelar o problema. o uso desse paradigma afetaria a eficiência do problema?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

O trabalho irá definir estruturas e talvez bibliotecas que permitirão criar um estrutura tálamo-cortical que será utilizada para aplicações de inteligência artificial. A ideia é criar uma estrutura que se assemelhe ao cérebro humano, emulando os neurônios de uma maneira nova.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Fabiano Marcon de Moraes
RA 131610030
fabiano.moraes@ufabc.edu.br

10 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Modelagem de neurônios utilizando Orientação a Objetos e de baixo custo
- Nível de defesa: Qualificação mestrado
- Nome do apresentador(a): Vitor Santos
- Nome do(a) orientador(a): Francisco Javier Roper Pelaez
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 10/11/2016 - UFABC - Bloco B
- Número de pessoas na sala: 6 presentes e 1 virtual

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 33 minutos
- Participação do avaliador 1: 46 minutos
- Participação do avaliador 2: 21 minutos
- Participação do avaliador 3: 07 minutos
- Tempo total da defesa: 2 horas com comentários extras

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O que representa a variável X no gráfico mostrado?
- Na rede neural apresentada, quem é o neurônio de saída?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Como é feito detalhadamente o cálculo da rede neural artificial modelada pelo código?
- Como foi escolhido os parâmetros do neurônio? Quais são os limites? Como reproduzir seu experimento?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual a diferença entre os neurônios apresentados? (inibitório, valor de carga, peso)?
- Por que os neurônios da rede artificial estão no formato 3x5? De onde veio essa informação?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Um novo modelo computacional de neurônios que utiliza o paradigma de orientação a objetos

Acompanhamento em defesa de trabalho

Fábio Rezende de Souza
RA 131630094
fabio.rezende@ufabc.edu.br

11 de Novembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: "Estratégias de Modulação por Largura de Pulso"
- Nível de defesa: Defesa de Mestrado (Engenharia Elétrica)
- Nome do apresentador(a): João Batista Moraes
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. José Alberto Torrico Altuna
- Instituição: Auditório 801-A, Bloco B, UFABC
- Data e local de defesa: 11 de novembro de 2016, 14 horas.
- Número de pessoas na sala: 7

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 14:02 até 14:41 (39 minutos).
- Participação do avaliador 1 (Prof. Dr. Ricardo da Silva Benedito, CECS/UFABC): 14:42 até 15:00 (18 minutos).
- Participação do avaliador 2 (Prof. Dr. José Luiz Azcue Puma, CECS/UFABC): 15:01 até 15:26 (25 minutos)
- Participação do avaliador 3 (Prof. Dr. José Alberto Torrico Altuna, CECS/UFABC - Orientador): 15:27 até 15:31 (4 minutos)
- Tempo total da defesa: 14:00 - 16:15 (2 horas e 15 minutos)

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- (Ao autor do trabalho) Poderia esclarecer algumas informações que ficaram pouco claras em determinadas imagens? (Informações relacionadas a Estratégias de modulação/Motores/Inversores). (Pergunta do Prof. Dr. Ricardo da Silva Benedito)
- Porque o autor não apresentou determinada imagem presente nos *slides* no relatório entregue aos membros da banca? (Por interesse do membro da banca pela informação explicitada por imagem presente dos *slides*). (Pergunta do Prof. Dr. José Luiz Azcue Puma)

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Porque foram utilizadas referências antigas nos capítulos de Introdução e Referencial Teórico ? (Pergunta do Prof. Dr. José Luiz Azcue Puma)
- Porque não foram utilizadas tensões e frequências similares em todos os exemplos tomados como casos de teste? (Pergunta do Prof. Dr. José Luiz Azcue Puma)

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- O que vêm sido proposto na literatura sobre o tema?
- Foram estabelecidas hipóteses para guiar a pesquisa no início do projeto? Se sim, quais delas foram confirmadas?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

A apresentação de diferentes métodos para geração de sinais PWN para inversores trifásicos. Poderia gerar um artigo de revisão bibliográfica sobre o tema.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Fernando Henrique Sanches
RA 131610031
email@ufabc.edu.br

11 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Classificação do uso do solo: uma abordagem aplicada em imagens
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): David Pereira Barbosa
- Nome do(a) orientador(a): Alexandre Noma
- Instituição: Fundação Universidade Federal do ABC - UFABC
- Data e local de defesa: 11 de dezembro de 2016, 11 horas, Sala 304, Bloco B, UFABC Campus Santo André
- Número de pessoas na sala: 20

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 26 minutos
- Participação do avaliador 1: 37 minutos
- Participação do avaliador 2: 30 minutos
- Participação do avaliador 3: 5 minutos
- Tempo total da defesa: 2 horas

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O TerraClass tem 15 classes e você só utilizou 3. O que fez com as outras?
- Você diz ter usado um banco de dados “gigante”, o quão grande é “gigante”?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- O que foram feitos nos 7 meses da qualificação até hoje?
- Esses algoritmos que você utilizou tem parâmetros. Onde eles estão no seu trabalho? Por que não os apresentou?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Por que escolheu essas duas regiões específicas para realizar o estudo? Por que não usou outras ou mais?
- Qual a complexidade computacional do seu algoritmo?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Um algoritmo para análise de imagens de satélite e classificação de regiões (ambientes/ecossistemas).

Acompanhamento em defesa de trabalho

Julia Botan Machado
RA 131610034
julia.botan@ufabc.edu.br

10 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Uma Abordagem para Avaliação da Qualidade de Linked Datasets para Aplicações de Domínio Específico.
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Walter Travassos
- Nome do(a) orientador(a): Dra. Bernadette Farias Lóscio
- Instituição: Universidade Federal de Pernambuco (UFPE)
- Data e local de defesa: 07/08/2014, UFPE
- Número de pessoas na sala: 20

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 45
- Participação do avaliador 1: 20
- Participação do avaliador 2: 20
- Participação do avaliador 3: 12
- Tempo total da defesa: 100

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Como foi realizado o processo para definição dos critérios que determinam a qualidade?
- Qual a contribuição do seu trabalho comparado com os trabalhos relacionados citados?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quais seriam as alterações necessárias para adequar o método para análise de aplicações com domínios não específicos?
- Como foi aplicada a escalabilidade do sistema no projeto?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Como este método poderia ser utilizado por empresas?
- Implementação não pode ser considerado um objetivo específico

Acompanhamento em defesa de trabalho

Paulo Matias da Silva Junior
RA 131610038
paulo.matias@aluno.ufabc.edu.br

10 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Análise termodinâmica da aplicação de ciclo combinado na repotenciação de centrais nucleares PWR
- Nível de qualificação: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Claudio Lima Rodrigues
- Nome do(a) orientador(a): Antonio Garrido Gallego
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: 23 de novembro, 16h, campus Sto André, Bloco B, sala 406,
- Número de pessoas na sala: 7

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 22
- Participação do avaliador 1 (prof. dr. João Manoel Losada Moreira): 25
- Participação do avaliador 2 (prof. dr. Marcelo Modesto da Silva) : 40
- Tempo total da defesa: 90 (1h30)

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- (prof. João) Na sua tabela de Resultados do comportamento energético dentre os modelos simulados, o que seria a potência líquida de saída em MW?
- (prof. Marcelo) Qual a pretensão das plantas energéticas propostas: manter a potência gerada da usina nuclear anterior ou ampliá-la?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- (prof. João) Por que você se preocupou mais com as irreversibilidades para o seu processo de análise de resultados?
- (prof. Marcelo) Por que a escolha dessa turbina a gás específica (da Siemens) e não de outras mais eficientes para inserir no seu modelo? Chegou a comparar com outras turbinas?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Para projetar repotenciação de usinas nucleares antigas, quais outras opções existem além das turbinas a gás?
- Quais os detalhes do seu modelo que levaram em consideração aspectos das usinas nucleares nacionais?

Acompanhamento em defesa de trabalho

Nome Ricardo Borges dos Santos
RA 141620024
Ricardo.Borges@ufabc.edu.br

11 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa: Mestrado de Anand Oliveira Masson

Engenharia Biomédica em 24 de novembro de 2016

- Título do trabalho: **”Estudo comparativo de ensaios de citotoxicidade aplicados à bio-materiais: metodologias e condições de ensaio”**
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Anand Oliveira Masson
- Nome do(a) orientador(a): Christiane Bertachini Lombello
- Instituição: UFABC - Engenharia Biomédica
- Nome do(a) avaliador(a) 1: Arnaldo Rodrigues dos Santos Junior
- Instituição: UFABC - Engenharia Biomédica
- Nome do(a) avaliador(a) 2: Christiane Ribeiro
- Instituição: UFABC - Engenharia Biomédica
- Suplentes de avaliador(a): Sônia Maria Malmonge UFABC, Frederico Augusto Pires Fernandes UFABC, Ana Carolina Santos de Souza Galvão UFABC
- Data e local de defesa: 24 de novembro de 2016- 09h no auditório A021, no térreo do bloco Delta
- Número de pessoas na sala: 20

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 53 minutos (9h15 até 10h08)
- Participação do avaliador 1: 25 minutos (10h10 até 10h35)
- Participação do avaliador 2: 25 minutos (10h40 até 11h05)
- Tempo total da defesa: aproximadamente 2h00

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- veja comentário 5
- veja comentário 11

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- veja pergunta 3
- veja pergunta 1

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Se o látex é largamente usado em procedimentos cirúrgicos e a conclusão da pesquisa é de que o látex tem várias facetas deletérias; como uma pesquisa bibliográfica mais detalhada não teria sido capaz de detectar isto anteriormente? Por que não foi feita pesquisa bibliográfica mais ampla?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

3.5 Resumo dos comentários dos avaliadores

Os avaliadores fizeram muitos elogios e praticamente nenhuma crítica em especial nenhuma crítica sobre aspectos metodológicos ou estruturais da pesquisa. Os comentários sobre detalhes técnicos foram sintetizados abaixo.

Prof Arnaldo fez muitos elogios e sugestões e poucas perguntas:

- 1- "Por que foi escolhida a gelatina XXXX (não ouvi o nome correto) para avaliar citotoxicidade?" Teve resposta brilhante em resumo explicou os motivos técnicos justificando-os.
- 2- Referente à páginas 14 e 15 , sobre corantes vitais -sugeri que a palavra "corante vital", no caso de célula viva deveria ser substituída por "corante supra-vital - Tripan".
- 3- Questionou o protocolo que usa tempo de 1 hora , mencionando que o tempo glutó-aldeído (?) usa 15 a 20 minutos. Sugeri para a mestrandia: "Ajude a explicar os dados".
- 4- Sugeri padronizar látex de borracha ao invés de outras formas de classificação de latex de natureza mais purista.
- 5- Comentou sobre algumas discussões sobre uso de latex é mal padronizado na bibliografia.
- 6- Sugeri retirar o parágrafo que sugere não desclassificar o uso de latex para uso cirúrgico.
- 7- O Ensaio cromossômico (cariótipo) foi elogiado pelo Prof Arnaldo como a exploração de nova técnica. A mestrandia complementou o comentário de modo brilhante .
- 8- Nas última conclusão pag 75, comentou que apesar da escolha do teste de cariótipo ser metodologia adequada, existia uma frase que aparentemente contradizia algumas das informações na introdução. Ao ser questionada explicou que a frase da conclusão tinha escopo mais específico, e concordou em deixar isto mais claro no texto.

Comentários da Professora Christiane Ribeiro;

- 10- Elogiou o fato de ter todas as respostas e sugestões dadas na qualificação. Achou falta da tabela que mostrava um resumo de ensaios de toxicidade.
- 11- Referente à pag 43 último parágrafo sugeri que acrescentasse teste semelhante para um segundo material no texto. A mestrandia explicou que não seria o caso pois usou uma hipótese mais restritiva neste caso específico.
- 12- Mencionou "Faltou acrescentar que a afirmação foi comparativa a linhagem de células do tipo...", "Dependendo do nível de significância utilizado , não existe diferença entre ...".
- 13- Sugeri suprimir alguns dados mostrados repetidos em duas imagens.
- 14- A Professora Christiane referenciou a página 67 em estudo de 2003 na afirmação sobre tempo de porosidade residual, explicou que seria inapropriado fazer esta afirmação para bio material cerâmico.

3.6 RESUMO

Em síntese , a candidata estava muito bem preparada e teve atuação brilhante na defesa, fato reconhecido pelos avaliadores e pela precisão e qualidade das respostas.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Rozivaldo Zacarias de Jesus
RA 131630001
rozivaldo.jesus@ufabc.edu.br

9 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Conversor CC-CC Isolado T-Type ZVS-PWM Análise, projeto e Implementação
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Delvanei G. Bandeira Jr.
- Nome do(a) orientador(a): Ivo Barbi
- Instituição: Universidade Federal de Santa Catarina
- Data e local de defesa: 26/03/2014, Florianópolis - UFSC
- Número de pessoas na sala: (Banca acompanhada via youtube, não apresentava a quantidade de pessoas presentes na sala)

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 31 minutos
- Participação do avaliador 1: 57 minutos
- Participação do avaliador 2: 32 minutos
- Participação do avaliador 3: 40 minutos
- Tempo total da defesa: 175 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- O que vem ser a alta potência?
- Existe a corrente média física?

3.2 Duas perguntas 'difíceis' realizadas pelos avaliadores

- O ensaio foi realizado com 50 kilohertz, esta limitação não é determinante na topologia adotada correto?
- Quais os benefícios adicionados a estrutura convencional do half-bridge?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual foi a sua motivação para escolha do tema?
- Qual a contribuição a área terá com o seu projeto?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

O projeto apresenta como maior contribuição o fato de permitir a comutação suave, aplicando a tensão com três níveis. Um ponto importante colocado na conclusão é que o rendimento máximo chegou a 95,2%.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Saulo Ramos de Carvalho Pereira
RA 141610016
saulo.ramos@ufabc.edu.br

7 de novembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Análise Energética da Integração de um Sistema de Concentração e Incineração de Vinhaça na Usina Sucroalcooleira
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Nilton Asao Fukushima
- Nome do(a) orientador(a): Prof^a. Dr^a. Silvia Azucena Nebra de Pérez
- Instituição: Universidade Federal do ABC - UFABC
- Data e local de defesa: 07 de Novembro de 2016 - 14:00Hs
- Número de pessoas na sala: 5 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 36 minutos 14:21 14:57
- Participação da avaliadora 1: 26 minutos 14:58 15:24
- Participação da avaliadora 2: 26 minutos 15:25 15:51
- Participação da avaliadora 3:
- Tempo total da defesa: Aproximadamente 88 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Vocês preferiram a destilaria anexa, porque não escolheram a destilaria autônoma?
- Você não utilizou em nenhum momento a integração da vinhaça? Você não acha que poderia ajudar?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- O que você acha de utilizar a destilaria autônoma ao invés da destilaria anexa, uma vez que a utilização da destilaria autônoma, tem uma capacidade 2 vezes maior?
- Porque você também não citou o trabalho que utiliza a levedura em baixa temperatura?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Houve alguma pesquisa em campo, ou somente simulações?
- Como sua pesquisa seria aplicada em uma indústria, por exemplo?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Universidade Federal do ABC
Metodologia de pesquisa em ciência da computação
Prof. Jesús P. Mena-Chalco

Relatórios de acompanhamento de defesas

Dezembro 2016

Parte III

Acompanhamento em defesa de trabalho

Christian Reis Meneguim
RA 131620055
christian.meneguim@ufabc.edu.br

31 de outubro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Empacotamento e contagem em digrafos: cenários aleatórios e extremais
- Nível de defesa: Doutorado (Ciência da Computação)
- Nome do apresentador(a): Roberto Freitas Parente
- Nome do(a) orientador(a): Profa. Dra. Cristiane Maria Sato
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística (IME-USP)
- Data e local de defesa: São Paulo, 27/10/2016 - Rua do Matão, 1010 (Cidade Universitária) - Bloco B - Sala 144
- Número de pessoas na sala: 22 pessoas presentes na sala no início da defesa

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 36 minutos
- Participação do avaliador 1: 28 minutos (Prof. Dr. Fabrício Siqueira Benevides - UFC)
- Participação do avaliador 2: 25 minutos (Prof. Dr. Robert David Morris - IMPA)
- Participação do avaliador 3: 22 minutos (Prof. Dr. Simon Richard Griffiths - PUC-RIO)
- Participação do avaliador 4: 54 minutos (Prof. Dr. Yoshiharu Kohayakawa - IME-USP) P.S. Diferente dos demais, o último avaliador apresentou tempo maior porque em sua participação houveram diálogos envolvendo o apresentador, a presidente e demais avaliadores.
- Tempo total da defesa: 176 minutos (02:56)

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Na parte de arborescência você usa a anotação de τ (tau) para explicar. Por que você usa τ ? Qual o motivo de usar isso?
- Em anotação assintótica (na página 8), o que você quer dizer com $a_n \sim b_n$?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Você falou na apresentação sobre o homomorfismo aleatório de Razborov, o que é o homomorfismo aleatório de Razborov? Como ele é importante para seu trabalho?
- No capítulo sobre Arborescência (página 87, capítulo 5.1) você estudou o artigo sobre árvores e não arborescência?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Além da a teoria de álgebra de flags e configurações combinatórias, que foram citadas como principais ferramentas para o trabalho, quais outras ferramentas foram pesquisadas?
- Você poderia citar uma possível aplicação prática para o problema estudado na tese?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Como contribuição foi provado que a quantidade máxima de arborescências em $D(n,p)$ é $\lambda(D(n,p))$ assintoticamente quase certamente. Também foram apresentadas estimativas justas para $\lambda(D(n,p))$ para todo $p \in [0,1]$.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Diego Luiz da Silva
RA 141610081
dluiz@ufabc.edu.br

6 de outubro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Análise de dados de sobrevivência com presença de risco competitivos e fração de cura
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Tamie Beatriz Medeiros Komino
- Nome do(a) orientador(a): Prof^a. Dr^a. Gisela Tunes da Silva
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística/ Universidade de São Paulo
- Data e local de defesa: 4 Outubro 2016 - 10:00h
- Número de pessoas na sala: Número aproximado 10 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: Aproximadamente 90 minutos
- Participação do avaliador 1: Prof. Dr. Antônio Carlos Pedroso de Lima - Aproximadamente 32 minutos
- Participação da avaliadora 2: Prof. Dr. Rinaldo Artes - Aproximadamente 45 minutos
- Participação do avaliador 3: Nelson Ithiro Tanaka - Aproximadamente 13 minutos
- Tempo total da defesa: Aproximadamente 180 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O avaliador 1 questionou se além do erro quadrático médio se a candidata não poderia complementar a análise e utilizar a raiz quadrada do erro quadrático médio?
- O avaliador 2 comentou que o texto possuía imprecisões de linguagem. E questionou sobre diversas passagens da dissertação onde haviam afirmações fortes ou ambiguidade no sentido da frase.

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- O avaliador 2 perguntou para a candidata o que considera fração de cura?
- O avaliador 2 perguntou se ignorarmos a fração de cura qual seria o impacto nos resultados do modelo apresentado?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Por ser um trabalho focado em aplicação prática e a candidata trabalhar numa instituição financeira, qual o grau de dificuldade em introduzir estes conceitos e o que sugere para leitores do seu trabalho como pré-requisitos para reproduzir o modelo?
- Qual é o principal benefício em utilizar este método em relação aos demais?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

A candidata apresentou uma técnica de estimação de efeitos em um conjunto de dados reais utilizando distribuição Weibull e Gompertz. Além disso, o método de máxima verossimilhança foi utilizado para estimar os parâmetros do modelo.

Atualmente nas empresas, principalmente do setor financeiro, faz-se uso de regressões logísticas e diversas premissas são assumidas em modelos de predição. No entanto, o efeito dinâmico do conjunto de dados pode prejudicar os resultados destes modelos. Uma análise mais granular e uma melhor identificação do efeito dinâmico das covariáveis num dado conjunto de dados pode gerar benefícios maiores de estimação e menores erros.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Diogo F. S. Ramos
RA 131610025
diogo.ramos@ufabc.edu.br

8 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Classificação do uso do solo: uma abordagem aplicada em imagens
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): David Pereira Barbosa
- Nome do(a) orientador(a): Alexandre Noma
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 08/12/2016, 11:00, sala 304, 3º andar, bloco B, campus Santo André, UFABC
- Número de pessoas na sala: 13

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 28 minutos
- Participação do avaliador 1: 37 minutos
- Participação do avaliador 2: 30 minutos
- Tempo total da defesa: 122

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O SVM não precisa de ajuste de parâmetros?
- Para que serve o α ?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- O suavizador não suavizou demais as curvas?
- Quais são os trabalhos correlatos, além dos 2 que estão no trabalho?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Por que você usou o EVI?
- Por que estas áreas?

Acompanhamento em defesa de trabalho

Edgard Balista Damiani
RA 131610026
e.damiani@ufabc.edu.br

10 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Classificação do Uso do Solo: Uma Abordagem Aplicada em Imagens
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): David Pereira Barbosa
- Nome do(a) orientador(a): Alexandre Noma
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: UFABC, 08/12/2016
- Número de pessoas na sala: 12

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 30 min.
- Participação do avaliador 1: 35 min.
- Participação do avaliador 2: 30 min.
- Participação do avaliador 3: 0 min.
- Tempo total da defesa: 150 min.

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que os parâmetros dos algoritmos não foram especificados?
- Quais foram os dados de entrada dos algoritmos?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que não se utilizou todas as classes do TerraClass?
- O que já existe na literatura que faça algo semelhante?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Por que considerar a opinião de classificadores menos confiáveis?
- A análise manual das fotos de satélite para escolher o algoritmo mais apropriado não anularia a relevância do projeto?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Ferramenta que emprega técnicas de IA, em especial uma variação do AdaBoost, para processar imagens de satélite.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Eduardo Alves de Jesus Anacleto
RA 131610027
eduardo.anacleto@ufabc.edu.br

5 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Em direção a um modelo fenomenológico de coluna tálamo-cortical com uma abordagem orientada a objetos
- Nível de defesa: Qualificação de mestrado
- Nome do(a) apresentador(a): Vitor de Souza
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Francisco Javier Roperro Pelaez
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: São Paulo, 27 de outubro de 2016
- Número de pessoas na sala: 8 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 30 minutos
- Participação do avaliador 1: 50 minutos
- Participação do avaliador 2: 20 minutos
- Tempo total da defesa: 100 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que certos aspectos introdutórios não foram colocados com clareza, tal como foi apresentado? Sugiro que você melhore teu texto com esses detalhes.
- Por que na transição da explanação dos aspectos sobre a modelagem neurológica e a parte orientada a objetos não estão conexas? Sugiro que você escreva algo para que não haja uma quebra de raciocínio repentina.

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que você não descreveu bem o significado de cada parâmetro, no que eles impactam e quais são seus limites? É necessário expor tais detalhes para facilitar a reprodutibilidade do teu trabalho. Além disso, para obter os parâmetros, você diz que efetuou 6 mil iterações. Por que não 10 mil iterações?
- Por que você apresenta apenas códigos feitos com a linguagem de programação Python e não mostra nenhum pseudo-código? Se outra pessoa quiser reproduzir o teu trabalho ela deve necessariamente entender de Python? Sugiro que você coloque pseudo-códigos para tornar o teu trabalho mais reprodutível.

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Ao invés de utilizar *frames* como modelo para execução dos cálculos, por que não implementar paralelamente utilizando GPUs?
- Os parâmetros que você utilizou garantem a convergência do modelo?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

A principal contribuição do trabalho do Vitor é o desenvolvimento de um modelo fenomenológico para simular sinapses do sistema neural do cérebro humano utilizando uma linguagem orientada a objetos. A utilização da linguagem orientada a objetos tem como objetivo tornar o código simples, e facilitar que esse trabalho seja expandido futuramente.

Acompanhamento em defesa de trabalho 3

Eduardo Pinhata
RA 131610029
eduardo.pinhata@ufabc.edu.br

7 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Abordagem Semi-Paramétrica para Cópulas Variantes no Tempo em Séries Temporais Financeiras
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Daniel de Brito Reis
- Nome do(a) orientador(a): Prof^a. Dr^a. Chang Chiann
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística (IME)
- Data e local de defesa: 21 de setembro 2016, USP
- Número de pessoas na sala: 17

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: aproximadamente 30 minutos;
- Participação do avaliador 1: Prof^a. Dr^a Thelma Sáfyadi, aproximadamente 16 minutos;
- Participação do avaliador 2: Prof^a Dr^a Cláudia Maria de Castro Toloí, aproximadamente 8 minutos;
- Tempo total da defesa: Pouco mais de 1 hora considerando intervalos entre fim de apresentação e oportunidades dos membros das bancas.

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Foi utilizado múltiplas representações diferentes para probabilidade.
- Foi utilizada uma indexação de uma função no tempo. É comum utilizar a notação que foi utilizada?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- A forma como a definição de uma das formas da cópula foi escrita ficou estranho. As variáveis parecem não se encaixar. Como melhorar isso de modo que o leitor consiga entender o que foi feito?
- Não foi mostrado que o modelo converge utilizando os parâmetros que você definiu. Você não acha que é necessário dar a garantia de convergência do método?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Você tem ideia qual a complexidade computacional da aplicação que foi criada? (Não sei se é pertinente dado a área da pessoa)
- A implementação da aplicação demorou 3 semanas para gerar os resultados necessários. Haveria alguma maneira de fazer a implementação de modo paralelo?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Normalmente, as técnicas utilizadas para fazer previsões financeiras necessitam supor normalidades e para tornar o processo de cálculo viável com relação ao tempo de processamento. A dissertação do Daniel propõe um método que não necessita supor a normalidade e independência das variáveis, gerando um resultado melhor para algumas aplicações. Ele também aplicou a técnica de cópulas em alguns modelos de séries temporais e os comparou.

Acompanhamento em defesa de trabalho

Fabiano Marcon de Moraes
RA 131610030
fabiano.moraes@ufabc.edu.br

10 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Como a Utilização de Bancos de Dados Pode Influenciar Processos de Inovação
- Nível de defesa: Qualificação mestrado
- Nome do apresentador(a): Vinícius Tasca Faria
- Nome do(a) orientador(a): Alexandre Acácio de Andrade
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 08/12/2016 - UFABC - Bloco B
- Número de pessoas na sala: 7

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 41 minutos
- Participação do avaliador 1: 36 minutos
- Participação do avaliador 2: 28 minutos
- Participação do avaliador 3: 19 minutos
- Tempo total da defesa: 2 horas e 4 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quando é utilizado o banco de dados no processo? Não ficou claro no texto.
- O que representa o gráfico A? O que significam os eixos X e Y?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Como você identificou que esse processo pode influenciar estratégias de negócios?
- Quais os investimentos, prejuízos, benefícios e ganhos individuais no processo de adoção de um banco de dados?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Foi feita alguma análise de custo e performance do banco de dados?
- A utilização de bancos de dados é sempre vantajosa?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Apresentar novas tecnologias para o campo de negócios de maneira bem preparada

Acompanhamento em defesa de trabalho

Fábio Rezende de Souza
RA 131630094
fabio.rezende@ufabc.edu.br

8 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: "Classificação do uso do solo : uma abordagem aplicada em imagens"
- Nível de defesa: Defesa de Mestrado (Ciência da Computação)
- Nome do apresentador(a): David Pereira Moraes
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Alexandre Noma
- Instituição: Sala 304, Bloco B, UFABC
- Data e local de defesa: 8 de Dezembro de 2016, 11 horas (Iniciada às 12 horas e 10 minutos).
- Número de pessoas na sala: 12

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 12:10 até 12:38 (28 minutos).
- Participação do avaliador 1 (Dr. Thales Sehn Körting, INPE): 12:39 até 13:16 (37 minutos).
- Participação do avaliador 2 (Prof. Dr. Jesús Pascual Mena Chalco, CMCC/UFABC): 13:16 até 13:46 (30 minutos)
- Participação do avaliador 2 (Prof. Dr. Alexandre Noma, CMCC/UFABC - Orientador): 13:47 até 13:49 (2 minutos)
- Tempo total da defesa: 12:10 - 14:13 (2 horas e 3 minutos)

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- Quais os períodos de tempo que foram utilizados nas séries temporais? (Contexto: trabalho lidava com conjunto de atributos de imagens em determinadas séries temporais). (Pergunta do Dr. Thales Sehn Körting)
- O que foi feito desde a qualificação até agora? (Pergunta do Prof. Dr. Jesús Pascual Mena Chalco)

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- O que há na literatura relacionada com o trabalho? (Pergunta do Prof. Dr. Jesús Pascual Mena Chalco)
- Quais os tempos de execução dos algoritmos utilizados e desenvolvidos durante o projeto? (Pergunta do Prof. Dr. Jesús Pascual Mena Chalco)

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Quais outras possíveis aplicações, fora do escopo deste trabalho, o autor enxerga para a versão adaptada de um algoritmo clássico de aprendizado de máquina por ele desenvolvida?
- O método desenvolvido, em seu estado atual, poderia ser utilizado, na prática, para mapeamento do perfil florestal geográfico brasileiro? Em caso positivo, poderia ser utilizado para identificação de eventuais focos de desmatamento? Em caso negativo, quais trabalhos futuros possibilitariam esta aplicação?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Foram identificadas duas contribuições centrais: a primeira dela consiste no desenvolvimento, realizado pelo autor, de uma versão adaptada de um algoritmo clássico de aprendizado de máquina. A segunda consiste no fato de ter sido desenvolvido um método que utiliza técnicas de Processamento de Imagem e Aprendizado de Máquina em tarefas de Geoprocessamento, estimulando pesquisas para mapeamento do perfil florestal brasileiro (o que, de acordo com a apresentação, ainda é um tópico relativamente inexplorado em âmbito nacional).

Acompanhamento em defesa de trabalho

Julia Botan Machado
RA 131610034
julia.botan@ufabc.edu.br

3 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Um método de apoio à autoria de vídeos acessíveis
- Nível de defesa: Doutorado
- Nome do apresentador(a): Johana Rosa
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Rudinei Goularte
- Instituição: Universidade de São Paulo
- Data e local de defesa: 06/06/16, São Carlos
- Número de pessoas na sala: 30 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 40
- Participação do avaliador 1: 20
- Participação do avaliador 2: 20
- Participação do avaliador 3: 25
- Participação do avaliador 4: 40
- Participação do avaliador 5: 40
- Tempo total da defesa: 180

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Você não considera que poderia ser importante ter tido colaboração no seu projeto, uma vez que a análise foi feita somente por você e não consegue ser reproduzida?
- Quando pesquisou sobre compartilhamento de vídeos não encontrou nada sobre compartilhamento de dados no whatsapp?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que não foi documentada os passos que levaram as decisões tomadas no projeto que determina o método utilizado?
- Quando você diz que só existe 2 trabalhos relacionados, pesquisou na área de produção de vídeos ou artes?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Você chegou a validar este método com pessoas deficientes?
- Como este método pode ser implementado em larga escala?

Acompanhamento em defesa de trabalho

Paulo Matias da Silva Junior
RA 131610038
paulo.matias@aluno.ufabc.edu.br

10 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Otimização Linear
- Nível de defesa: Mestrado PROFMAT
- Nome do apresentador(a): Luiz Guilherme Franco Pires de Campos
- Nome do(a) orientador(a): Jerônimo Cordoni Pellegrini
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: 05 de dezembro, sala 306 Bloco B
- Número de pessoas na sala: 6

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 40
- Participação do avaliador 1 (Profa. Dra. Paola Andrea Gavira Kassama): 30
- Participação do avaliador 2 (Prof. Dr. Maurício Firmino Silva Lima): 15
- Tempo total da defesa: 85 (1h25)

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- Existe método melhor - ou alternativo - para resolver os problemas dados de exemplo?
- Dentro do texto apareceu o conceito de 'base real' sem explicação, o que ela significa?

3.2 Duas perguntas 'difíceis' realizadas pelos avaliadores

- Dada a confusão comum desse conceito no Ensino Médio, como você explicaria o que é um poliedro?
- Como você levaria elementos teóricos desse tema para uma sala de aula no ensino básico?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Para ensinar otimização linear no Ensino Medio existiria alguma tendência de ensino de matemática mais adequada?
- Pensando no ensino basico como proponente de possíveis profissões para os estudantes, quais aplicações sobre profissões são boas de levar otimização linear?

Acompanhamento em Defesa de Trabalho

Ricardo Borges dos Santos
RA 141620024
ricardo.borges@ufabc.edu.br

11 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: "Aspectos de governança nas práticas de órgãos multilaterais de fomento: uma análise dos financiamentos não reembolsáveis do BID no Brasil"
- Nível de defesa: Qualificação de Mestrado
- Nome do apresentador(a): Fernando Santos Soares da Cunha
- Nome do(a) orientador(a): Klaus Frey UFABC
- Instituição: UFABC - Políticas Públicas
- Nome do membro da banca : Pedro Caldas Chadarevian UNIFESP
- Nome do membro da banca : Gilberto Marcos Antonio Rodrigues UFABC
- Data e local de defesa: 16 de novembro de 2016 14h
- Número de pessoas na sala: 6

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 30 minutos
- Participação do avaliador 1: 15 minutos
- Participação do avaliador 2: 30 minutos-trouxe questões por escrito de elevada relevância
- Tempo total da defesa: 1h30min

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- Professor Pedro: Deveria delimitar um pouco mais os aspectos do BID e organismo multilaterais
- Sobre referencias: Achou que o levantamento bibliográfico ficou limitado e poderia ser mais aprofundado. Falta indicar alguns artigos mencionados na introdução
- Falta clareza na hipótese principal. As hipóteses principais e secundárias não estão claras . Se temos uma hipótese clara ficaria mais fácil analisar e medir os achados.

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Professor Pedro: O título é muito amplo. Se fosse feita uma pergunta mais específica ao invés de "aspectos" a pergunta ajudaria a focar. Por exemplo perguntar "Como...?". A palavra "aspectos..." no título o faz ficar distante do objeto do trabalho.
- Sobre governança: Seria necessário caracterizar a problematização da governança. Achou que faltou um pouco de aprofundamento na definição do termo governança.
- Professor Gilberto: Seriam os financiamentos um elemento governamental essencial?
- Professor Gilberto Rodrigues, que participa como membro do conselho consultivo do BID mencionou que apesar de tudo o BID também tem complexidade e burocracia. Mostrou entusiasmo com o Trabalho, mas comentou que achou o escopo muito aberto, pois o trabalho se propõe a fazer muitas coisas. Sugeriu focar mais em alguns aspectos. Sugeriu focar em uma definição de governança mais específica e no histórico do BID e Brasil nos financiamentos não reembolsáveis.

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Existe uma percepção de que o Estado é lento e ineficiente e que os projetos do BID tem mais agilidade no processo decisório, seria possível medir tais hipóteses pelo presente trabalho?
- De onde vem as doações ao BID e qual o papel dos doadores (tem influência direta na aprovação de verbas para projetos?)

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Acompanhamento em defesa de trabalho

Rozivaldo Zacarias de Jesus
RA 131630001
rozivaldo.jesus@ufabc.edu.br

10 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Os processos de precarização do trabalho na Fundação Instituto de Terras do Estado de São Paulo "José Gomes da Silva- F. ITESP - na primeira década do século XXI
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Otávio Silva
- Nome do(a) orientador(a): Adilson da Silva Mello
- Instituição: Universidade Federal de Itajubá - UNIFEI
- Data e local de defesa: (Banca acompanhada via youtube, não apresentava a data e local. O video foi publicado em 31/01/2015)
- Número de pessoas na sala: (Banca acompanhada via youtube, não apresentava a quantidade de pessoas presentes na sala)

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 18 minutos
- Participação do avaliador 1: 17 minutos
- Participação do avaliador 2: 15 minutos
- Participação do avaliador 3: 12 minutos
- Tempo total da defesa: 62 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- Como você analisa elementos desse estudo em seus aspectos plurais?
- É possível falar de elementos internos da precarização do trabalho?

3.2 Duas perguntas 'difíceis' realizadas pelos avaliadores

- A dissertação foi realizada para o programa de pós-graduação ou para a associação ITESP?
- Os dados utilizados respondem as perguntas da pesquisa?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- A apresentação foi realizada com vários textos. Por quê não realizada uma apresentação visual que complementasse o texto?
- Qual a contribuição a área terá com o seu projeto, visto que a pesquisa esta direcionada a uma associação?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Acompanhamento em defesa de trabalho

Saulo Ramos de Carvalho Pereira
RA 141610016
saulo.ramos@ufabc.edu.br

6 de dezembro de 2016

1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: A Framework for the Application of Participatory Design with Agile Game Development in a NUI Game for Wheelchair user
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Alexandre Greluk Szyman
- Nome do(a) orientador(a): Profº. Dr. João Paulo Gois / Profº. Dr. André Luiz Brandão
- Instituição: Universidade Federal do ABC - UFABC
- Data e local de defesa: 02 de Dezembro de 2016 - 14:00Hs
- Número de pessoas na sala: Número aproximado 11 pessoas

2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 51 minutos 14:00 14:51
- Participação do avaliador 1: 72 minutos 14:53 16:05
- Participação do avaliador 2: 31 minutos 16:06 16:37
- Participação do avaliador 3: 10 minutos 16:39 16:49
- Tempo total da defesa: Aproximadamente 169 minutos

3 Perguntas importantes

3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quais são os valores considerados no desenvolvimento do trabalho?
- Na sua visão, os métodos de design participativo que vocês aplicaram, até onde são diferentes dos anteriores em relação ao público-alvo de aplicação?

3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- O que significa para você “abstrair cultura”, que foi citada na apresentação?
- Você acha que se não tivesse aplicado o SCRUM, o resultado seria um diferente? E você consegue imaginar que durante a prototipação os cadeirantes poderiam participar?

3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Existem outros frameworks / metodologias de desenvolvimento ágil que se encaixariam na proposta inicial do projeto?
- Houveram problemas mais inesperados durante o desenvolvimento, que necessitou de uma mudança na abordagem realizada?

3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

O trabalho apresentado contribui com um jogo baseado em NUI (Natural User Interface) para cadeirantes. Além disso, a abordagem do design participativo utilizando um framework baseado em desenvolvimento ágil SCRUM e o Processo Creativo foram o foco central do projeto elaborado.