

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Marco Yoshiro Kuboyama de Camargo  
RA 131710243  
[marco.camargo@ufabc.edu.br](mailto:marco.camargo@ufabc.edu.br)

25 de setembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Remoção de matéria orgânica de efluentes de indústria de sabonetes por reator de leito móvel: efeito da taxa de aplicação de carga orgânica volumétrica
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Amanda Cavalhero
- Nome do(a) orientador(a): Eduardo Lucas Subtil
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: 25 de Setembro de 2017, 14h, Auditório 801-A, 8º Andar, Bloco B, Campus Santo André, Universidade Federal do ABC
- Número de pessoas na sala: 6

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 36
- Participação do avaliador 1 (Profº Dr. Werner Siegfried Hanisch - UNIFESP): 58
- Participação do avaliador 2 (Profº Dr. Rodrigo de Freitas Bueno - UFABC): 31
- Participação do avaliador 3 (Profº Dr. Eduardo Lucas Subtil - UFABC): 10
- Tempo total da defesa: 135

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Não ficou explícito no texto o motivo pelo qual foi escolhido um efluente tão específico, resíduos de fábrica de sabonetes, com pouca literatura disponível o que causa dificuldade na análise se os resultados são coerentes em comparação com outros trabalhos. Por que foi escolhido especificamente este tipo de efluente? RESPOSTA: a aluna trabalha em uma empresa que presta serviços na área de saneamento e o projeto piloto originou-se da necessidade de um dos seus clientes, uma fábrica de sabonetes, de reduzir os custos com o descarte de efluentes. Por isso foi escolhido um resíduo com pouca literatura disponível.

- 
- Estudos realizados na análise de projetos pilotos de processos de tratamento de efluente usualmente buscam obter os valores máximos de eficiência. Neste projeto foi priorizado o aumento da carga orgânica volumétrica em detrimento dos parâmetros de eficiência do reator, por que foi feita essa escolha? RESPOSTA: Conforme dito anteriormente o projeto piloto teve origem da necessidade de uma empresa, que não pode ser revelado pelos termos de confidencialidade, em tratar os efluentes do seu processo industrial e a carga orgânica volumétrica era um parâmetro daquele processo que não podia ser alterado. Por isso optou-se por aumentar a carga durante os testes até o valor desejado pela empresa mesmo, reduzindo os valores de eficiência do reator durante o estudo.

### **3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores**

- Na metodologia foi dito que o efluente de entrada foi diluído em água potável para sanar questões relacionadas ao funcionamento da bomba entretanto, acredita-se que pela lei vigente isso não é permitido devido ao consumo excessivo de água potável. Este ponto da legislação foi verificado durante o trabalho? RESPOSTA: durante os estudos este ponto não foi analisado entretanto, pela experiência profissional da aluna e do orientador, acredita-se que a restrição à diluição de efluentes com água potável aplica-se somente na saída do tratamento e não na entrada. De qualquer maneira essa prática foi adotada apenas na fase de ajuste da bomba, em todas as outras seis etapas do estudo não foi necessário realizar essa diluição mas, de qualquer maneira, o tópico será analisado e incluído na versão final da dissertação.
- O estudo foi realizado levando em consideração um reator de leito móvel através de mídias de fixação da biomassa que circulavam dentro do reator através do fluxo de líquido dentro do mesmo. Foi verificado se realmente as mídias estavam circulando dentro do reator? RESPOSTA: não foi realizado nenhum estudo para a análise da hidrodinâmica das mídias de fixação da biomassa, em alguns momentos o topo do reator foi aberto mas como efluente era muito turvo não foi possível observar se as mídias estavam realmente circulando dentro do reator para caracterizar o leito móvel. Entretanto, pela experiência profissional da aluna as mídias circulam livremente pelo volume do reator quando é aplicada uma aeração e o projeto possuía essa característica. De qualquer forma, seria uma boa oportunidade de estudo futuro, desenvolver um reator em escala com paredes de acrílico para observar a hidrodinâmica das mídias durante o processo.

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Este estudo foi desenvolvido com o objetivo de reduzir os custos do tratamento de efluentes da fábrica de sabonetes. Como ficou a comparação dos custos e retornos do processo proposto com o anteriormente aplicado?
- Se para a carga orgânica volumétrica necessária ao processo industrial existente a eficiência foi menor que a de outros tratamentos já conhecidos, qual o diferencial positivo do projeto proposto?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

A literatura científica focada especificamente no tratamento de efluentes de indústrias fabricantes de sabonete ainda não é vasta então, o projeto desenvolvido contribuiu com o estudo deste nicho de pesquisa. Em especial com a determinação dos parâmetros cinéticos do reator que poderão ser utilizados como referências para comparações em projetos futuros desenvolvidos tanto pelos autores quando pela comunidade acadêmica em geral.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Thayron Crystian Hortences de Moraes  
RA 131710248  
[thayron.moraes@ufabc.edu.br](mailto:thayron.moraes@ufabc.edu.br)

São Paulo - SP, 6 de outubro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Validação de respostas em experimentos de Geração de Língua Natural.
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Danilo da Silva Rocha
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Ivandré Paraboni
- Instituição: EACH-USP
- Data e local de defesa: 06/10/2017 - Sala 121, Prédio I1, EACH-USP
- Número de pessoas na sala: 06+01 via Vídeo Conferência

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 42 Minutos
- Participação do avaliador 1: 42 Minutos
- Participação do avaliador 2: 11 Minutos
- Participação do avaliador 3: 32 Minutos
- Participação do avaliador 4: 11 Minutos
- Tempo total da defesa: 138 Minutos

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Com relação aos indivíduos participantes da pesquisa, não seria mais viável para uma verificação enxuta, utilizar os mesmos indivíduos em todas as 3 fases?
- Como o modelo avaliaria uma descrição negativa?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Como os resultados do seu estudo exploratório influenciaram no seu modelo?
- O público alvo do seu modelo são os pesquisadores, seu estudo provou a efetividade de seu modelo, você chegou de ver se ele é relevante ao público alvo?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Em seu estudo o grupo de indivíduos é prioritariamente masculino (90%), não seria viável utilizar um grupo diversificado?
- Seu modelo gerou alguma ferramenta?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Thiago Donizetti dos Santos  
RA 131710249  
[thiago.donizetti@aluno.ufabc.edu.br](mailto:thiago.donizetti@aluno.ufabc.edu.br)

6 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Seleção de características a partir da integração de dados por meio da análise de variação do número de cópias (CNVs) para associação genótipo fenótipo de doenças complexas
- Nível de defesa: Mestrado (Ciência da Computação)
- Nome do apresentador(a): Christian Reis Meneguim
- Nome do(a) orientador(a): David Corrêa Martins Junior
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: 26 de outubro de 2017 - Universidade Federal do ABC (Campus Santo André)
- Número de pessoas na sala: 17

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: Aproximadamente 43 minutos
- Participação do avaliador 1: Aproximadamente 63 minutos
- Participação do avaliador 2: Aproximadamente 38 minutos
- Tempo total da defesa: 2 horas e 25 minutos aproximadamente

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quanto tempo demora cada execução do método proposto?
- Qual o principal ruído presente nos dados?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que o método proposta é melhor do que os métodos existentes?
- Qual é a grande contribuição do trabalho ?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual a vantagem em utilizar banco de dados NoSql como o MongoDB neste projeto?
- Texto texto texto texto ... texto ?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

A principal contribuição do trabalho é o desenvolvimento de um método que permite identificar características genéticas de doenças complexas utilizando a análise de variação do número de cópias (CNVs). A importância no trabalho reside no fato de que o método proposto torna viável análises de CNVs que sem eles podem se tornar extremamente complexas, exigindo uma grande equipe e muito trabalho para obter resultados. Utilizando o método, a análise se torna mais simples e rápida, podendo ser usada para selecionar características relacionadas com doenças complexas como por exemplo o autismo.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Rafael Di Cesare Giannella  
RA 131710245  
[rafael.giannella@ufabc.edu.br](mailto:rafael.giannella@ufabc.edu.br)

6 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Seleção de características a partir da integração de dados por meio da análise de variação do número de cópias (CNVs) para associação genótipo fenótipo de doenças complexas
- Nível de defesa: Qualificação de Mestrado (Ciência da Computação)
- Nome do apresentador(a): Christian Reis Meneguim
- Nome do(a) orientador(a): David Corrêa Martins Junior
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 26/10/2017, Santo André - SP
- Número de pessoas na sala: 18

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 43
- Participação do avaliador 1: 65
- Participação do avaliador 2: 38
- Participação do avaliador 3: 5
- Tempo total da defesa: 157

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual a grande importância do seu trabalho?
- Por que utilizar o método apresentado?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual o sentido da independência de arquitetura do sistema?
- Foram utilizados métodos para otimizar o tempo de processamento?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual a vantagem da utilização dessa ferramenta em relação às ferramentas já existentes?
- O código da ferramenta é livre e está disponível para consulta?

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Muhsen Hammoud  
RA 141710079  
[muhsen.hammoud@aluno.ufabc.edu.br](mailto:muhsen.hammoud@aluno.ufabc.edu.br)

1 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: O problema de corte não-guilhotinado multiperíodo com sobras aproveitáveis
- Nível de defesa: Doutorado
- Nome do apresentador(a): Oberlan Christo Romão
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Ernesto Julian goldberg Birgin
- Instituição: IME/USP
- Data e local de defesa: Quarta-feira 18 Outubro 2017, 14:00, Auditório Antonio Gilioli - Bloco A - IME-USP
- Número de pessoas na sala: 20

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 65 minutos
- Participação do avaliador 1: 70 minutos
- Participação do avaliador 2: 50 minutos
- Participação do avaliador 3: 10 minutos
- Tempo total da defesa: 195 minutos (3:15 h)

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- What is the unit of planning period? is it days, weeks, months, or another unit?
- Do you buy more than the normal demand for the planning period? and what happens if the amount was exhausted before the next planning period?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- When you cut an object, where do the extra parts go? you throw them or you use them in the next planning period?
- In page 41, what are  $c$  and  $x$  in the equation? why are these variables not defined previously?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Did you do a usability test?
- Why should companies adapt the solution that you proposed? shouldn't you consider the financial cost of applying this solution comparing to other solutions in the market since you are comparing the results?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

This work presents a solution to the two-dimensional multi-period cut with usable leftover problem. The main objective is to minimize the total cost of the objects used to satisfy the demand of the whole considered planning period. The thesis presents a proposal of a heuristic approach based on approximate dynamic programming (PDA) to deal with the proposed problem.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Eduardo Marcate Garcia dos Anjos  
RA 131710234  
[eduardo.garcia@ufabc.edu.br](mailto:eduardo.garcia@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Seleção de características à partir da integração de dados por meio da análise de variações do número de cópias (CNVs) para associação genótipo fenótipo de doenças complexas.
- Nível de defesa: Mestrado (qualificação)
- Nome do apresentador(a): Christian Reis Meneguim
- Nome do(a) orientador(a): David Corrêa Martins Junior
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: Santo André, 26 de outubro de 2017
- Número de pessoas na sala: 18

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 43
- Participação do avaliador 1: 60 (Ana Tahira)
- Participação do avaliador 2: 38 (Luiz Rozante)
- Participação do avaliador 3: 4 (David Martins)
- Tempo total da defesa: 163

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual é o tempo de execução do algoritmo desenvolvido?
- Qual é o ruído mais comum nos dados?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual é a contribuição/importância do seu trabalho?
- O que faz da sua metodologia melhor? Por que alguém utilizaria essa metodologia em detrimento das tradicionais?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- É uma metodologia voltada para biólogos (pessoas de fora da computação). Quão fácil é a utilização? É possível ser utilizada sem grande treinamento?
- Está sendo desenvolvida uma arquitetura modular, onde seria possível usar computação paralela ou distribuída?

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Gabriel Peixoto de Carvalho  
RA 131710237  
[gabriel.carvalho@ufabc.edu.br](mailto:gabriel.carvalho@ufabc.edu.br)

30 de outubro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: TSS & TSB: Novos Descritores de Forma Baseados em Tensor Scale
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Anderson Meirelles de Freitas
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Paulo A. V. Miranda
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística (IME) - Universidade de São paulo (USP)
- Data e local de defesa: 24/10/2017 - IME/USP - Bloco A - Auditório Prof. Antonio Gilioli
- Número de pessoas na sala: 10

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 14:08 (início) - 15:38 (fim) - aprox. 90 min
- Participação do avaliador 1: 15:38 (início) - 16:11 (fim) - aprox. 33 min
- Participação do avaliador 2: 16:11 (início) - 17:30 (fim) - aprox. 79 min
- Participação do avaliador 3 (Presidente da Banca): 17:30 (início) - 17:34 (fim) - aprox. 4 min
- Tempo total da defesa: 14:08 (início) - 17:34 (fim) - aprox. 206 min

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Porque você não calculou a métrica Bulls-eye para MNIST?
- As elipses são calculadas na região interna e externa do objeto?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Você usa círculos, mas as imagens de resultado não são circulares, como foi feita a eliminação das elipses mais externas?
- Você tentou fazer regiões radiais, em vez de bandas e setores? Porque fazer a distribuição em bandas e setores?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Esse método depende da visão do objeto? Os vetores de características são similares mesmo para qualquer ângulo e orientação de visão do objeto?
- Seria possível combinar descritores de cor e textura com esse descritor de forma? Se sim, qual seria o aumento na complexidade?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Propor novos descritores baseados em tensor scale (TSS E TSB). Esses descritores propostos fazem também uma extensão da tensor scale para  $360^\circ$  (outros descritores vão até  $180^\circ$ ). O Mestrando também faz uma análise de complexidade dos algoritmos e ainda propõe uma extensão aos descritores TSS e TSB com características globais (contribuições secundárias).

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Rodrigo Pennella Cardoso  
RA 131710247  
[rodrigo.pennella@aluno.ufabc.edu.br](mailto:rodrigo.pennella@aluno.ufabc.edu.br)

8 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Controle de restrições de integridade em bases de dados eventualmente consistentes
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Paulo Arion Flores
- Nome do(a) orientador(a): Dr. Frank Siqueira
- Instituição: Universidade Federal de Santa Catarina - UFSC
- Data e local de defesa: 28 de Outubro de 2017, UFSC
- Número de pessoas na sala: 5 pessoas

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 35 minutos
- Participação do avaliador 1: 36 minutos
- Participação do avaliador 2: 22 minutos
- Participação do avaliador 3: 23 minutos
- Tempo total da defesa: 116 minutos

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Em que circunstâncias foram realizadas os testes comparativos?
- Porque nas definições você disse que para controle de referências são checados a Primary Key e a Foreign Key no INSERT E DELETE mas não incluiu o UPDATE que também podem gerar inconsistências?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Até que ponto as funcionalidades testadas na metodologia já faziam parte da ferramenta utilizada e o que foi desenvolvido ou alterado para realizar os testes?
- A definição de RBD não aparece em seu trabalho, o que dificulta o entendimento da proposta, porque ela não foi inserida?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Analisando os trabalhos correlatos, o que poderia nos dizer que seu trabalho o diferencia dos demais?
- Qual a metodologia utilizada para que a coleta dos tempos de execução de cada uma das soluções testadas não fosse impactada por características estranhas ao teste (como características do computador utilizada, aplicações rodando em segundo plano, entre outros)?

## Acompanhamento em defesa de trabalho

William dos Santos Melo  
RA 131710252  
[william.melo@ufabc.edu.br](mailto:william.melo@ufabc.edu.br)

6 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Seleção de características à partir da integração de dados por meio da análise de variação do número de cópias (CNVs) para associação genótipo fenótipo de doenças complexas
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Christian Reis Meneguim
- Nome do(a) orientador(a): David Corrêa Martins Junior
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: 26/10/2017 - Santo André
- Número de pessoas na sala: 18

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 44
- Participação do avaliador 1: 62 (Ana Carolina Tahira)
- Participação do avaliador 2: 38 (Luiz Carlos da Silva Rozante)
- Participação do avaliador 3: 2 (Orientador)
- Tempo total da defesa: 161

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual o tempo de execução do algoritmo?
- Qual o ruído mais comum nos dados?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual a grande importância do seu trabalho?
- Por que sua metodologia é melhor? Por que eu utilizaria seu método?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Utilizando a arquitetura em camadas, é possível paralelizar?
- É possível identificar ou diferenciar doenças diferentes?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Desenvolvimento de método computacional que permite identificação de características.

Processamento de grande quantidade de dados (aproximadamente 100.000 amostras) e filtro para auxiliar biólogos (tempo variou entre 1:30h e 2:10h com as bases de dados utilizadas).

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Iara Miranda Prates  
RA 131710239  
[iara.miranda@ufabc.edu.br](mailto:iara.miranda@ufabc.edu.br)

November 6, 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Parallel and Distributed Autotuning for High-Performance Computing
- Nível de defesa: Qualificação de doutorado
- Nome do apresentador(a): Pedro Henrique Rocha Briel
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Alfredo Goldman Vel Lejbman
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística (IME-USP)
- Data e local de defesa: São Paulo, 30/10/2017 - Rua do Matão, 1010 (Cidade Universitaria) - Bloco B - Sala 144
- Número de pessoas na sala: 9 pessoas

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 26 minutos
- Participação do avaliador 1: 17 minutos (Prof. Dr. Afonso Ferreira - IRIT-Toulouse)
- Participação do avaliador 2: 30 minutos (Prof. Dr. George Teodoro - CIC-UnB)
- Participação do avaliador 3: 6 minutos (Prof. Dr. Daniel Macêdo Batista - IME-USP)
- Tempo total da defesa: 79 minutos (01:19)

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O NODAL é um sistema de busca paralela?
- Qual a metodologia utilizada no trabalho?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Como foi feito a avaliação da função custo?
- Como avaliar que os parâmetros de folga são as melhores para todas as entradas?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- O que o NODAL tem especial que as ferramentas autotuning do mercado não tem?
- Porque usar a linguagem Julia?

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Diego Marques de Carvalho  
RA 24201730021  
[diego.marques@ufabc.edu.br](mailto:diego.marques@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: A tecnologia digital na integração creche-família
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Michele Cristina Fonseca Antunes
- Nome do(a) orientador(a): Vani Moreira Kenski
- Instituição: Faculdade de Educação da Universidade de São Paulo
- Data e local de defesa: 23/10/2017 - sala 116 B
- Número de pessoas na sala: 5

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 21:27,05
- Participação do avaliador 1: 28:26,52
- Participação do avaliador 2: 22:15,91
- Participação do avaliador 3: 06:46,55
- Tempo total da defesa: 01h15:00

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- De que modo os resultados da sua pesquisa vão impactar a sua prática como gestora?
- Como gestora, quais são os principais desafios na implementação deste projeto dentro das escolas?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Na pesquisa realizada com o pais, eles conseguiram entender o conceito de integração presente em uma das perguntas?
- O quanto a equipe da escola está preparada para ter uma canal direto de comunicação com os pais?

---

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Em relação a comunicação com os pais pelo Whatsapp - Algum dia as pessoas entenderão os limites éticos da comunicação pela internet?
- Você pesquisou outras ferramentas existentes para integração das famílias com a escola? Por que você resolveu utilizar um Blog?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

O trabalho apresentou uma discussão sobre as principais dificuldades em utilizar a tecnologia na integração da família com a escola, analisando a conjuntura cultural e econômica dentro dos lares.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Fernanda Miyuki Yamada  
RA 131710236  
[fernanda.yamada@aluno.ufabc.edu.br](mailto:fernanda.yamada@aluno.ufabc.edu.br)

25 de outubro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: TSS e TSB: Novos descritores de forma baseados em Tensor Scale
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Anderson Meirelles Freitas
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Paulo André Vechiatto de Miranda
- Instituição: IME-USP
- Data e local de defesa: 24/10/2017, Local Auditório Antonio Gilioli - Bloco A - IME-USP
- Número de pessoas na sala: 10

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 90 min
- Participação do avaliador 1: 33 min
- Participação do avaliador 2: 79 min
- Participação do avaliador 3: 4 min
- Tempo total da defesa: 206 min

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que você não calculou a medida bulls-eye da base de dados MNIST?
- Para esse trabalho, foi considerado o estudo de separabilidade de escala?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual o procedimento adotado para descobrir as regiões das elipses externas?
- Como foi realizada a eliminação de imagens que não possuem formas circulares?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Por que não foi mencionado no título o CBIR (content-based image retrieval), visto que esse é o principal problema de pesquisa abordado no trabalho?
- De que forma é possível determinar o que é uma representação suficiente de um objeto?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Apresentação de novos descritores TSS e TSB (extensões do tensor scale para 360), e consequente melhor discriminação dos descritores. Além disso, foi realizado um estudo de descritores compostos por características globais, de modo a complementar as informações que poderiam ser extraídas com o tensor scale.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Lincoln Lima Souza Canabrava Mota  
RA 131710241  
[lincoln.lima@aluno.ufabc.edu.br](mailto:lincoln.lima@aluno.ufabc.edu.br)

31 de outubro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: parallel and distributed autotuning for High-performance computing
- Nível de defesa: qualificação doutorado
- Nome do apresentador(a): Pedro Henrique Rocha Bruel
- Nome do(a) orientador(a): Alfredo Goldman vel Lejbman
- Instituição: Universidade de São Paulo, USP
- Data e local de defesa: 30/10/17, IME
- Número de pessoas na sala: 10

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 23
- Participação do avaliador 1: 17
- Participação do avaliador 2: 27
- Participação do avaliador 3: 6
- Tempo total da defesa: 73

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Vejo problema na definição do problema. Qual é o espaço de busca?
- Como diferenciar o sistema das técnicas de busca?
- Como faz a avaliação da função custo?
- Onde está o exemplo concreto?
- Qual o método utilizado?
- Qual a metodologia?
- O quer dizer o gráfico? Não dá para ler.

- 
- Como você vai melhorar o programa?
  - Por que vai colocar essa confusão (problemas simples) na tese de doutorado? Basta colocar os casos caros computacionalmente, programas baratos/simples não possuem relevância para serem otimizados
  - Gasta-se muito tempo tuning (4000 segundos) para ganhos de 0,01 segundos, vale a pena?
  - Sua introdução não tem referência. De onde você tirou isso? Como você me convence que leu a bibliografia?
  - Por que a linguagem de programação Julia? Não me convenceu.
  - Qual foi a contribuição científica?
  - Você mudou o template do IME?

### **3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores**

- Como tomar decisões diferentes para ajustar determinado parâmetro?
- Qual a garantia do resultado do tuning para qualquer entrada?
- Por que você não compartilha informações entre os métodos de busca de solução?

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Quais flags são ajustadas e o tamanho do espaço de flags? Idem para as heurísticas.
- Você poderia apresentar um fluxo completo e detalhado da escolha das flags para um determinado problema? Passando pelo processo de identificação do problema, escolha da melhor heurística e a determinação das flags.

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

Uma ferramenta de código aberto para otimização automática de programas através da escolha apropriada de flags de compilação

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Leandro Marega Ferreira Otani  
RA 131710240  
[leandro.otani@ufabc.edu.br](mailto:leandro.otani@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: O planejamento de aula no ensino superior na modalidade blended learning. Requisitos para rede social educativa
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Thiago Bessa Pontes
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Alex Sandro Gomes
- Instituição: Universidade Federal de Pernambuco
- Data e local de defesa: 08/11/2013, 10:00h, Anfiteatro do CIn
- Número de pessoas na sala: 13

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 30:00
- Participação do avaliador 1: 30
- Participação do avaliador 2: 22
- Participação do avaliador 3: 10
- Tempo total da defesa: 92

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- (Sobre o experimento realizado) Se foi uma amostragem intencional, houve uma preocupação para selecionar os docentes. Você se preocupou em trazer professores com domínio total e os com pouco domínio? Como foi sua intenção (critério e justificativa) na seleção?
- (Sobre os mecanismos de avaliação) Você aplicou uma entrevista e um questionário? O perfil você puxou do questionário?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- T(A respeito das dificuldades dos docentes) Os quatro requisitos (protótipos implementados) contemplam as 8 dificuldades dos professores?
- Não existem limitações no seu trabalho? Não vi nada sobre isso.

---

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Por que você optou por defender sua dissertação na área da computação ao invés da educação?
- Você acredita que o número de participantes (5) foi suficiente para o mapeamento de requisitos e necessidades para o uso da rede social educativa?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

Avançar a discussão sobre a utilização de mecanismos digitais e seu papel no auxílio a educação, demonstrando como influenciam na preparação de aulas e no processo relacionado a transmissão do conhecimento entre professor e aluno, por meio de experimentos e métodos bem estruturados e reprodutíveis .

## **Acompanhamento em defesa de trabalho**

Eduardo da Silva Cruz  
RA: 131710233  
**eduardo.cruz@ufabc.edu.br**

São Paulo, 7 de novembro de 2017

### **1 Identificação da defesa**

- Título do trabalho: algoritmos evolutivos aplicados na alocação de recursos em sistemas OFDMA
- Nível de defesa: Mestrado (Defesa)
- Nome do(a) apresentador(a): Caio Rodrigo Guimarães Bulgaroni
- Nome do(a) orientador(a): Ivan Roberto Santana Casella
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 26/07/2017 – Santo André
- Número de pessoas na sala: 7 pessoas

### **2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)**

- Apresentação do aluno: 35
- Participação do avaliador 1: 30
- Participação do avaliador 2: 40
- Participação do avaliador 3: 5
- Tempo total da defesa: 110

### **3 Perguntas importantes**

#### **3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores**

- Cada simulação rodou quantas vezes?
- Já foi publicado algum artigo durante o mestrado?

#### **3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores**

- Por que não outros valores na simulação?
- Os dados utilizados na simulação são similares aos de sistemas OFDMA reais?

#### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- O algoritmo pode ser usado para alocar recursos em cenários onde o percentual de usuários varia muito em determinados períodos? (por exemplo: regiões que abrigam grandes eventos)
- A técnica pode ser aplicada em outras tecnologias de transmissão?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

Facilitar a alocação de recursos de telecomunicações que utiliza tecnologia OFDMA, tarefa essa que em geral é muito trabalhosa e experimental.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Clarissa Simoyama David  
RA 131710231  
[clarissa.david@ufabc.edu.br](mailto:clarissa.david@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Otimização do suprimento energético e sua correlação com variáveis de uma planta petroquímica. Uma abordagem MRLS, ARIMA e Data Mining
- Nível de defesa: Doutorado
- Nome do apresentador(a): Delano Mendes de Santana
- Nome do(a) orientador(a): Douglas Alves Cassiano
- Instituição: Universidade Federal do ABC (UFABC)
- Data e local de defesa: 26 de outubro de 2017 / São Bernardo do Campo - Alameda da Universidade, s/n - Anchieta - Bloco Delta, sala S017
- Número de pessoas na sala: 7

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 40
- Participação do avaliador 1: 12
- Participação do avaliador 2: 12
- Tempo total da defesa: 64

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que não foi utilizado outras cores e formas para representação dos gráficos, a fim de facilitar a visualização?
- Por que foi utilizado o Excel com a abordagem e não outro tipo de software?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- O que a abordagem de manipulação de séries temporais passadas pode impactar na predição de séries temporais futuras?
- Como é feita a validação da análise de regressão no caso abordado?

---

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Como é realizado o pré-processamento das séries temporais utilizadas no projeto?
- Por que não foi colocado no projeto um cronograma?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

Ampliar a fronteira do conhecimento para trabalhos com uso final de energia, tentando resolver e auxiliar o caso do problema de otimização dos recursos energéticos da indústria petroquímica com as abordagens propostas. Há também a contribuição de obter uma relação de ganhos energéticos, trazendo o conhecimento acadêmico para a indústria.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Gustavo Torres Custodio  
RA 131710238  
[gustavo.torres@ufabc.edu.br](mailto:gustavo.torres@ufabc.edu.br)

27 de outubro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Otimização do suprimento energético e sua correlação com variáveis de uma planta petroquímica. Uma abordagem MRLS, ARIMA e *Data Mining*
- Nível de defesa: Doutorado
- Nome do apresentador(a): Delano Mendes de Santana
- Nome do(a) orientador(a): Douglas Alves Cassiano
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: São Bernardo do Campo, 26 de outubro de 2017 - Alameda da Universidade, s/n - Anchieta - Bloco Delta, sala S017
- Número de pessoas na sala: 7

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 43
- Participação do avaliador 1: 12 (Prof. Alexandre Acácio de Andrade)
- Participação do avaliador 2: 12 (Prof. Fernando Gasi)
- Tempo total da defesa: 67

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que não foi utilizada uma escala diferente e um sistema de cores para facilitar a visualização dos gráficos?
- Por que a facilidade de adaptar seu modelo ao Microsoft Excel foi utilizado como critério?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que foram escolhidos esses algoritmos de *Data Mining*?
- Que garantia você tem que adaptar seu modelo a dados de séries temporais do passado vai ajudar a prever comportamentos futuros?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- No começo da apresentação é comentado que o Modelo de Regressão Linear Simples (MLRS) só pode ser aplicado a uma amostra de dados enquanto *Data Mining* pode ser aplicado em todo o conjunto. Por que o MLRS não pode ser aplicado em todo o conjunto de dados?
- A árvore gerada pelo *Random Tree* é de difícil visualização. Se um dos critérios da seleção do algoritmo era a facilidade de visualização dos dados, por que esse algoritmo foi escolhido?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Utilizar algoritmos de *Data Mining* para verificar o impacto de variáveis externas no ganho energético e a correlação entre essas variáveis. É mais comum na indústria a aplicação de métodos tradicionais da estatística, como o MLRS.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Larissa de Mattos  
RA 11087611  
[larissa.mattos@ufabc.edu.br](mailto:larissa.mattos@ufabc.edu.br)

6 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Propriedades mecânicas e reológicas de nanocompositos híbridos com matriz de epóxi
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Daniel Victor Amaral
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Danilo Justino Carastan
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: Santo André, 06 de Novembro de 2017
- Número de pessoas na sala: 15

### 2 Sobre o tempo de defesa

- Apresentação do aluno: 25 minutos
- Participação do avaliador 1: 35 minutos
- Participação do avaliador 2: 20 minutos
- Participação do avaliador 3: 15 minutos
- Tempo total da defesa: 95 minutos

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Não caberia planejamento de experimentos para diminuir a quantidade total de amostras empregadas?
- Não houve certa frustração ao não conseguir gerar regras favorecidas pelo efeito?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- A cura ocorreu ou não?
- Qual poderia ser a chave para investigação de seu esquema em trabalhos futuros?

---

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Qual a maior dificuldade enfrentada para obtenção dos resultados?
- Como poderia ser verificada a inferência da partícula na cura?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado?**

Segundo o autor, a maior contribuição do trabalho apresentado é na busca pela maximização das propriedades de nanocompositos, de forma que a melhor forma de apresentá-la é a partir da fabricação de nanocompositos híbridos.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Robert Wagner de Lima Souza  
RA N/A - Aluno Especial  
[robert.souza@ufabc.edu.br](mailto:robert.souza@ufabc.edu.br)

4 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Análise do uso de baterias para minimizar o impacto da conexão de geração fotovoltaica à rede de distribuição
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Daniel Leandro da Silva
- Nome do(a) orientador(a): Ahda Pionkoski Grilo Pavani
- Instituição: Universidade Federal do ABC (UFABC)
- Data e local de defesa: 31/10/2017, às 14h. Av. dos Estados, 5001 - Bangú, Santo André - SP, 09210-580 (Sala 304, 3º andar do Bloco B)
- Número de pessoas na sala: 8 presentes na sala e 1 via video conferência

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 54 minutos
- Participação do avaliador 1: 22 minutos (Profa. Karen Caino de Oliveira Salim - UFRJ) via vídeo conferência
- Participação do avaliador 2: 55 minutos (Prof. Ricardo Caneloi dos Santos - UFABC)
- Participação do avaliador 3: 19 minutos (Profa. Ahda Pionkoski Grilo Pavani - UFABC)
- Tempo total da defesa: 150 minutos

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Por que escolheu este título para o trabalho?
- Por que seu trabalho não está formatado no padrão da universidade?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Você acredita que um parque de geração fotovoltaica interfere pouco na paisagem ambiental?
- Você diz no artigo que a escolha das barras seria de forma aleatória e depois você mostra uma tabela mostrando as barras mais sensíveis. Ora, se são sensíveis não são aleatórias. Por que disto? Qual foi seu procedimento para definir as barras sensíveis?

---

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Você fez testes de campo em tempo ensolarados e nublado, mas qual seria a eficácia da metodologia em dias chuvosos ou com núvens carregadas de água?
- Esta metodologia se aplica a outros tipos de baterias existentes no mercado?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

- O uso da distribuição fotovoltaica por painéis solares atualmente é a tendência para distribuição de energia no mundo. Assim sendo, uma nova metodologia que verifica o impacto de nuvens no fluxo e armazenamento de energia em sistemas de distribuição fotovoltaica seria de grande valia para o controle de tensão na rede e no controle de consumo e descarga de baterias, garantindo uma melhor estabilidade da rede elétrica.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Patrícia Dias dos Santos  
aluna especial  
[patricia.santos@ufabc.edu.br](mailto:patricia.santos@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Seleção de características a partir da integração de dados por meio da análise de variação do número de cópias (CNVs) para associação genótipo fenótipo de doenças complexas.
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Christian Reis Meneguim
- Nome do(a) orientador(a): David Corrêa Martins Junior
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: 26 de outubro de 2017, 14h, Universidade Federal do ABC, campus Santo André, sala 306, 3º andar do Bloco B
- Número de pessoas na sala: 17

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 43 minutos
- Participação do avaliador 1: 64 minutos
- Participação do avaliador 2: 38 minutos
- Participação do avaliador 3: 2 minutos (orientador)
- Tempo total da defesa: 161 minutos

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quanto tempo demora para o seu algoritmo correr?
- Qual é a grande importância do seu trabalho?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- O que a sua metodologia oferece? Por que eu usaria o seu método e não o método dos *papers* já publicados? Qual a diferença entre o seu método e dos outros trabalhos (avaliadora citou alguns trabalhos)?
- Quanto tempo um biólogo vai demorar para usar o seu método (manualmente, sem usar ferramentas)?

---

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Cite alguns trabalhos relacionados ao seu na literatura (que você provavelmente revisou) e diga no que a sua pesquisa se diferencia ou pode ter melhores resultados em relação ao desempenho do método, confiabilidade dos resultados, etc?
- Quais contribuições você espera ter feito ao final do seu trabalho?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

Não consegui identificar a maior contribuição do trabalho. Isso também foi apontado por um dos avaliadores que solicitou que o apresentador apontasse no texto quais eram as contribuição/diferenças/vantagens do método proposto.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Muhsen Hammoud  
RA 141710079  
[muhsen.hammoud@aluno.ufabc.edu.br](mailto:muhsen.hammoud@aluno.ufabc.edu.br)

1 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: TSS e TSB: Novos descritores de forma baseados em Tensor Scale
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Anderson Meirelles Freitas
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Paulo André Vechiatto de Miranda
- Instituição: IME/USP
- Data e local de defesa: Terça-feira 24 Outubro 2017, 14:00, Auditório Antonio Gilioli - Bloco A - IME-USP
- Número de pessoas na sala: 9

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 95 minutos
- Participação do avaliador 1: 35 minutos
- Participação do avaliador 2: 80 minutos
- Participação do avaliador 3: 5 minutos
- Tempo total da defesa: 215 minutos (3:35 h)

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Why didn't you compare with all of the mentioned related work?
- What is the unit of  $N$  in the complexity analysis? is it the number of points? or pixels?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- How can we find the size of the external circular region?
- Why the sectoring that you suggested is better than using central triangular regions without sectoring for example? what is the effect of having small sectors need the sectoring center?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Which implementation tool did you use to get the results?
- What is the benefit of your work in industry?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

- Extend Tensor scale to 360 degrees
- Tensor Scale Sector descriptor (TSS)
- Tensor Scale Band descriptor (TSB)

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Thayron Crystian Hortences de Moraes  
RA 131710248  
[thayron.moraes@ufabc.edu.br](mailto:thayron.moraes@ufabc.edu.br)

São Paulo - SP, 23 de Outubro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Caracterização automática de grupos acadêmicos utilização bibliometria e análise de redes sociais
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Lênin Ferreira Barbosa
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Luciano Antonio Digiampietri
- Instituição: EACH-USP
- Data e local de defesa: 23/10/2017 - Sala de Defesas, Prédio da Administração, EACH-USP
- Número de pessoas na sala: 06+01 via Vídeo Conferência

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 20 Minutos
- Participação do avaliador 1: 49 Minutos
- Participação do avaliador 2: 30 Minutos
- Participação do avaliador 3: 36 Minutos
- Tempo total da defesa: 135 Minutos

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Como você alteraria seu título para melhor descrever seu trabalho?
- Quais seriam os próximos passos dos seu método, visando trabalhos futuros?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Como foi realizado a análise de seu algoritmo de desambiguação?
- Quais outras medidas não-bibliométricas seriam aplicadas para melhoras seu método?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Para validação de seu método foram utilizados outros programas, além dos de Ciência da Computação?
- Quais outras bases de dados poderiam ser utilizadas para análise do seu método?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

## **Acompanhamento em defesa de trabalho - Acompanhado de forma virtual**

Thiago Donizetti dos Santos  
RA 131710249  
[thiago.donizetti@aluno.ufabc.edu.br](mailto:thiago.donizetti@aluno.ufabc.edu.br)

8 de novembro de 2017

### **1 Identificação da defesa**

- Título do trabalho: Menus de navegação em aplicações Web para dispositivos móveis: Questões de acesso e usabilidade.<sup>1</sup>
- Nível de defesa: Mestrado (Ciência da Computação)
- Nome do apresentador(a): Humberto Lidio Antonelli
- Nome do(a) orientador(a): Profa. Dra. Renata Pontin de Mattos Fortes
- Instituição: Universidade de São Paulo – USP / São Carlos
- Data e local de defesa: Instituto de Ciências Matemáticas e de Computação – ICMC - USP / São Carlos
- Número de pessoas na sala: 6 pessoas na sala e mais quatro remotamente (via web)

### **2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)**

- Apresentação do aluno: Aproximadamente 33 minutos
- Participação do avaliador 1: Aproximadamente 25 minutos
- Participação do avaliador 2: Aproximadamente 28 minutos
- Participação do avaliador 2: Aproximadamente 30 minutos
- Tempo total da defesa: 2 horas aproximadamente

### **3 Perguntas importantes**

#### **3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores**

- Como foi feita a estimativa de tempo gasto pelos desenvolvedores?
- Algum idoso alterou as preferências ou todos utilizaram o padrão da ferramenta?

---

<sup>1</sup>Link da defesa no YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=ZSOxuFcLQq0>

---

### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Em que sentido o trabalho é inovador?
- Por que não dar mais destaque para a linguagem desenvolvida?

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual a diferença entre a linguagem criada e as linguagens já existentes? (O exemplo se parece com um JSON, por exemplo)
- O trabalho oferece suporte a deficientes visuais?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

A contribuição do trabalho é o desenvolvimento de uma linguagem e uma ferramenta que permitem a adaptação de menus de websites feitos para desktop para serem acessíveis em dispositivos móveis. Utilizando a ferramenta proposta, o menu de qualquer site pode ser adaptado de forma que não seria necessário refazer o site para uma versão mobile. Outra característica muito importante é a capacidade de configuração de preferências, permitindo uma adaptação personalizada para cada usuário. Diferentemente dos trabalhos anteriores que focavam em adaptação do conteúdo para dispositivos móveis, o foco deste trabalho está nos de elementos de interação.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Rafael Di Cesare Giannella  
RA 131710245  
[rafael.giannella@ufabc.edu.br](mailto:rafael.giannella@ufabc.edu.br)

6 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Análise do uso de baterias para minimizar o impacto da conexão de geração fotovoltaica à rede de distribuição
- Nível de defesa: Defesa de Mestrado (Engenharia Elétrica)
- Nome do apresentador(a): Daniel Leandro da Silva
- Nome do(a) orientador(a): Ahda Pionkoski Grilo Pavani
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 31/10/2017, Santo André - SP
- Número de pessoas na sala: 7

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 55
- Participação do avaliador 1: 23
- Participação do avaliador 2: 55
- Participação do avaliador 3: 3
- Tempo total da defesa: 150

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- A configuração do sistema de distribuição é radial?
- A utilização das baterias foi vantajosa?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- A utilização da bateria piorou o perfil da tensão em certo horário. Qual o motivo?
- Por que a bateria foi adicionada ao final dos alimentadores?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual a ferramenta utilizada para modelagem do sistema de distribuição?
- Como foram feitos os testes para analisar as vantagens do uso das baterias na conexão de geração fotovoltaica à rede de distribuição?

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Eduardo Marcate Garcia dos Anjos  
RA 131710234  
[eduardo.garcia@ufabc.edu.br](mailto:eduardo.garcia@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Parallel and distributed autotuning for high performance
- Nível de defesa: Doutorado (qualificação)
- Nome do apresentador(a): Pedro Henrique Rocha Bruel
- Nome do(a) orientador(a): Alfredo Goldman Vel Lejbman
- Instituição: Universidade de São Paulo
- Data e local de defesa: São Paulo, 30 de outubro de 2017
- Número de pessoas na sala: 10

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 25
- Participação do avaliador 1: 15 (Afonso Ferreira)
- Participação do avaliador 2: 27 (George Teodoro)
- Participação do avaliador 3: 5 (Daniel Batista)
- Tempo total da defesa: 95

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O *Nodal* é um programa de *Parallel Search*?
- Como é feito o cálculo do custo da função?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual é a metodologia utilizada no seu trabalho?
- Tem garantia que as *flags* são as melhores possíveis para todas as entradas?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual é a complexidade do *Nodal*?
- Como o tempo de execução pode ser comparado com a alternativa (não utilizar o *Nodal*)? Existe ganho real?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Possibilita otimizar programas (paralelizar e distribuir) sem conhecimento profundo das técnicas de programação paralela, tornando-se viável a utilização por “leigos”

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Gabriel Peixoto de Carvalho  
RA 131710237  
[gabriel.carvalho@ufabc.edu.br](mailto:gabriel.carvalho@ufabc.edu.br)

30 de outubro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Seleção de características a partir da integração de dados por meio da análise de variação do número de cópias (CNVs) para associação genótipo fenótipo de doenças complexas
- Nível de defesa: Mestrado (Qualificação)
- Nome do apresentador(a): Christian Reis Meneguim
- Nome do(a) orientador(a): Prof. David Corrêa Martins Junior
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: 26/10/2017 - UFABC - Bloco B - Sala 306 (terceiro andar)
- Número de pessoas na sala: 17

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 14:24 (início) - 15:08 (fim) - aprox. 44 min
- Participação do avaliador 1: 15:08 (início) - 16:12 (fim) - aprox. 64 min
- Participação do avaliador 2: 16:12 (início) - 16:50 (fim) - aprox. 38 min
- Participação do avaliador 3 (Presidente da Banca): 16:50 (início) - 16:52 (fim) - aprox. 2 min
- Tempo total da defesa: 14:24 (início) - 16:52 (fim) - aprox. 148 min

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quem vai usar a sua metodologia? Os profissionais da computação ou os profissionais da biologia?
- Você chegou a explorar métodos para melhorar o desempenho do sistema?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quanto tempo o seu método demora para analisar todos os CNVs do banco de dados? E quanto tempo você acha que um biólogo demoraria para fazer isso, manualmente?
- O que a sua metodologia oferece que vai além do oferecido pela literatura no estado da arte?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Seria possível paralelizar essa análise dos dados?
- Essa metodologia poderia ser expandida para comportar um classificador?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Criação da base de dados CNV, expressão gênica, haplosuficiência imprintoma e acentuadores. Desenvolvimento do método computacional para identificação de características e avaliação desse método. Desenvolvimento de arcabouço de técnicas.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Rodrigo Pennella Cardoso  
RA 131710247  
[rodrigo.pennella@aluno.ufabc.edu.br](mailto:rodrigo.pennella@aluno.ufabc.edu.br)

8 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Menus de navegação em aplicações Web para dispositivos móveis: Questões de acesso e usabilidade
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Humberto Lidio Antonelli
- Nome do(a) orientador(a): Dra. Renata Pon-n de Ma0os Fortes
- Instituição: USP - São Carlos
- Data e local de defesa: 28 de Dezembro de 2015
- Número de pessoas na sala: 4 pessoas de

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 32 minutos
- Participação do avaliador 1: 28 minutos
- Participação do avaliador 2: 26 minutos
- Participação do avaliador 3: 31 minutos
- Tempo total da defesa: 117 minutos

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Você realizou o estudo de caso apenas com pessoas acima de 60 anos, embora no resumo não fique claro que seu trabalho teria esse foco. Por que você restringiu o estudo a essa faixa etária? Os testes não poderia ser feitos com crianças por exemplo, que possuem maior facilidade de uso?
- Como foi realizada a estimativa de tempo de conclusão de que cada pessoa levaria para realizar tal operação no menu?

---

### **3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores**

- Por que você utilizou apenas 3 usuários para realizar os testes? Esse número não seria uma amostra demasiadamente pequena para concluir tais estatísticas?
- Considerando que no seu estudo todos as pessoas já tinham alguma experiência em aplicações com acessibilidade, não seria conveniente ter realizado esse teste também com pessoas que nunca haviam utilizado tais plataformas?

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Analisando os trabalhos correlatos, o que poderia nos dizer que seu trabalho o diferencia dos demais?
- Além da medição de tempo e erros entre menus tradicionais e otimizados para dispositivos móveis, quais outras métricas poderiam ser utilizadas para comparar o quão melhor é uma solução em relação a outra?

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Marco Yoshiro Kuboyama de Camargo  
RA 131710243  
[marco.camargo@ufabc.edu.br](mailto:marco.camargo@ufabc.edu.br)

29 de setembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: ALGORITMOS EVOLUTIVOS APLICADOS NA ALOCAÇÃO DE RECURSOS EM SISTEMAS OFDMA
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Caio Rodrigo Guimarães Bulgaroni
- Nome do(a) orientador(a): Profº Dr. Ivan Roberto Santana Casella
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: 26 de Setembro de 2017, 14h 30min, Sala 306, 3º Andar, Bloco B, Campus Santo André, Universidade Federal do ABC
- Número de pessoas na sala: 7

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 32
- Participação do avaliador 1 (Profº Dr. Ricardo Suyama - UFABC): 29
- Participação do avaliador 2 (Profº Dr. Carlos Eduardo Capovilla - UFABC): 38
- Participação do avaliador 3 (Profº Dr. Ivan Roberto Santana Casella - UFABC): 3
- Tempo total da defesa: 102

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Na etapa de simulações foram adotados alguns parâmetros fixos mas, o texto não contém a justificativa para a escolha deles. Qual foi o critério utilizado para a seleção? RESPOSTA: Os parâmetros fixos das simulações foram ajustados para refletir com maior fidelidade possível o sistema real OFDMA. Entretanto, essa informação não foi inserida no text mas será acrescentada para a versão final.
- Qual foi a representação utilizada para os indivíduos das populações? RESPOSTA: A potência máxima destinada a cada usuário foi representada por um número inteiro. Já as indicações de se o usuário havia sido atendido e a subportadora utilizada foram booleanas.

---

### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- No gráfico de tempo de processamento para cada uma das simulações os pontos foram ligados por retas, é possível afirmar que a relação é linear? Foi realizada análise para tal? RESPOSTA: Não foi feito estudo da relação para afirmar categoricamente que a mesma é linear, foram apenas plotados os pontos obtidos nos experimentos para que fosse possível comparar os resultados do algoritmo proposto com o dos métodos de alocação de recursos usuais. Por sugestão da banca, a versão final da dissertação conterá apenas os pontos sem interliga-los para evitar dar a impressão que a relação é linear.
- Nos gráficos apresentados para a evolução das populações do algoritmo, em vários casos há uma estabilização muito rápida sendo que o melhor valor e a média ficam muito próximas a maior parte da simulação. Isso pode representar perda de diversidade. Foi realizado algum estudo sobre isso? RESPOSTA: A escala utilizada no gráfico não favoreceu a figura mas, há uma diferença sim entre a média e o melhor valor entretanto, não foi realizado estudo específico sobre essa característica.

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual foi o critério utilizado para escolher os algoritmos genéticos ao invés de outros paradigmas para essa aplicação? Foram analisadas outras alternativas?
- As comparações do método proposto com os usuais foram feitas em termos de tempo de execução e utilização de CPU com resultados práticos das simulações. Além disso, foi feito algum estudo de complexidade do código com algoritmos genéticos proposto?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Este trabalho propôs um novo método para alocação de recursos de redes sem fio do tipo ODFMA baseado em Algoritmos Genéticos com resultados equiparáveis aos utilizados atualmente para este finalidade mas, com complexidade computacional menor em termos de tempo de execução e utilização de CPU segundo os resultados apresentados. O problema da alocação de recursos foi estudado especificamente para o caso das redes ODFMA mas, pode ser extrapolado para as mais diversas aplicações como por exemplo a alocação de tarefas para as unidades de processamento de microcomputadores.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

William dos Santos Melo  
RA 131710252  
[william.melo@ufabc.edu.br](mailto:william.melo@ufabc.edu.br)

6 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Parallel and distributed autotuning for high performance
- Nível de defesa: Doutorado
- Nome do apresentador(a): Pedro Henrique Rocha Bruel
- Nome do(a) orientador(a): Alfredo Goldman Vel Lejbman
- Instituição: Universidade de São Paulo
- Data e local de defesa: 30/10/2017 - São Paulo
- Número de pessoas na sala: 10

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 25
- Participação do avaliador 1: 15 (Afonso Ferreira)
- Participação do avaliador 2: 27 (George Teodoro)
- Participação do avaliador 3: 5 (Daniel Macêdo Batista)
- Tempo total da defesa: 95

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- O Nodal é um programa de *Parallel Search*?
- Como é calculado o custo da função?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Como você garante que as *flags* são as melhores para todas as entradas?
- Qual a metodologia utilizada?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual a complexidade e tempo de execução do Nodal?
- Qual o speedup?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

O trabalho busca otimizar programas de modo que não seja necessário conhecimento em programação paralela, desse modo, cientistas podem otimizar seus programas sem conhecimento prévio, isso contribui para o desenvolvimento de diversas áreas da ciência.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Iara Miranda Prates  
RA 131710239  
[iara.miranda@ufabc.edu.br](mailto:iara.miranda@ufabc.edu.br)

November 6, 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Propriedades Mecânicas e Reológicas de Nanocompósitos Híbridos com Matriz de Epóxi
- Nível de defesa: Defesa de Mestrado
- Nome do apresentador(a): Daniel Victor Amaral Chiaretti
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Danilo Justino Carastan
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: Santo Andre, 06/07/2017 - Bloco B - Sala 801 Bloco B - Sala 144
- Número de pessoas na sala: 15 pessoas

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 31 minutos
- Participação do avaliador 1: 26 minutos
- Participação do avaliador 2: 27 minutos
- Participação do avaliador 3: 3 minutos (Prof. Dr. Danilo Justino Carastan - UFABC)
- Tempo total da defesa: 87 minutos (01:27)

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- Quanto tempo o material curou?
- Sera que as nanopartículas influenciam no processo de cura?

#### 3.2 Duas perguntas 'difíceis' realizadas pelos avaliadores

- Qual a certeza que a cura ocorreu já que não foi feito teste de infravermelho?
- Porque você usou um vetor de espelhamento baixo se foi feito analise quantitativa?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual a maior contribuição do seu trabalho?
- Porque os experimentos necessitavam de um número de amostras grande, já que o maior problema relatado foi justamente essa quantidade?

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Diego Marques de Carvalho  
RA 24201730021  
[diego.marques@ufabc.edu.br](mailto:diego.marques@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: O problema de Nathan Jacobson e questões relacionadas
- Nível de defesa: Doutorado
- Nome do apresentador(a): Victor Hugo López Solís
- Nome do(a) orientador(a): Ivan Chestakov
- Instituição: Instituto de Matemática e Estatística da Universidade de São Paulo
- Data e local de defesa: 30/10/2017 - Auditório Antonio Gilioli
- Número de pessoas na sala: 19

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 44:15,47
- Participação do avaliador 1: 10:22,14
- Participação do avaliador 2: 08:05,91
- Participação do avaliador 3: 04:32,04
- Participação do avaliador 4: 07:56,96
- Participação do avaliador 5: 02:54,04
- Tempo total da defesa: 1h25:00,00

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- Você realizou uma revisão ortográfica para melhorar a redação do trabalho?
- Quais foram os principais desafios que você encontrou ao desenvolver a tese?

#### 3.2 Duas perguntas 'difíceis' realizadas pelos avaliadores

- O que é 'cardinização'?
- Qual a diferença dos termos 'cardinização' e 'fatorização'?

---

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Quais questões a sua tese desperta que podem auxiliar ou motivar o desenvolvimento de novas pesquisas?
- Quais áreas de pesquisa próximas podem aproveitar os resultados da sua tese?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Fernanda Miyuki Yamada  
RA 131710236  
[fernanda.yamada@aluno.ufabc.edu.br](mailto:fernanda.yamada@aluno.ufabc.edu.br)

28 de outubro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Seleção de características a partir da integração de dados por meio da análise de variação do número de cópias (CNVs) para associação genótipo fenótipo de doenças complexas
- Nível de defesa: Qualificação de mestrado
- Nome do apresentador(a): Christian Reis Meneguim
- Nome do(a) orientador(a): David Corrêa Martins Junior
- Instituição: UFABC
- Data e local de defesa: 26/10/2017, Local Sala 306, 3º andar - Bloco B - Santo André - UFABC
- Número de pessoas na sala: 18

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 43 min
- Participação do avaliador 1: 64 min
- Participação do avaliador 2: 38 min
- Participação do avaliador 3: 2 min
- Tempo total da defesa: 147 min

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual é o principal tipo de ruído que você pode encontrar nos seus dados?
- O seu algoritmo tem seu uso voltado mais para a área de computação ou biologia?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quanto tempo o seu algoritmo leva para gerar os resultados? De que forma a facilitação do uso do algoritmo por parte de biólogos será implementada?
- O que seu algoritmo traz de diferente em relação a outros trabalhos que tratam do mesmo problema?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Por que você optou por tratar do autismo? O seu algoritmo é aplicável as outras doenças complexas?
- No estado da arte, quais trabalhos mais se relacionam com o seu algoritmo?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Desenvolvimento de um algoritmo que permita a seleção de características com base em integração de dados e recursos de estatística voltado as doenças complexas.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Leandro Marega Ferreira Otani  
RA 131710240  
[leandro.otani@ufabc.edu.br](mailto:leandro.otani@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Solução baseada em gerenciamento de processos de negócios para circuitos virtuais inter-domínio
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): José Jair Cardoso de Santanna
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Lisandro Zambenedetti Granville
- Instituição: Universidade Federal do Rio Grande do Sul
- Data e local de defesa: 21/07/2012, Instituto de Informática.
- Número de pessoas na sala: 8

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 46:00
- Participação do avaliador 1: 18
- Participação do avaliador 2: 21
- Participação do avaliador 3: 20
- Tempo total da defesa: 106

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- (Sobre melhorias no trabalho) Você já pensou em alguma solução para gestão de possíveis conflitos de rede e alocação de recursos?
- (A respeito do funcionamento da arquitetura) Quais processos são automatizados e quais necessitam de uma pessoa participando? Isto não ficou claro no diagrama.

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- A autorização intradomínio não deveria também ficar sujeito a controle, uma vez que a quantidade de pedidos poderia deixar algum caminho inviável para aqueles que não possuem o circuito virtual?
- Qual sentido de dizer que uma determinada solução não usa um padrão se não existe nenhum padrão?

---

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Por que você optou por defender sua dissertação na área da computação ao invés de uma engenharia (e.g. processamento de sinais)?
- Você acredita que o número de participantes (5) foi suficiente para o mapeamento de requisitos e necessidades para o uso da rede social educativa?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

Propõe uma maneira de gerenciar políticas de circuitos virtuais que é mais abrangente e completa que os modelos então disponíveis, reinserindo humanos no processo de gestão de regras de negócio.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Eduardo da Silva Cruz  
RA: 131710233  
[eduardo.cruz@ufabc.edu.br](mailto:eduardo.cruz@ufabc.edu.br)

São Paulo, 7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Menus de navegação em aplicações Web para dispositivos móveis: Questões de acesso e usabilidade
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do(a) apresentador(a): Humberto Lidio Antonelli
- Nome do(a) orientador(a): Renata Pontin de Mattos Fortes
- Instituição: ICMC - USP
- Data e local de defesa: <https://www.youtube.com/watch?v=ZSOxuFcLQq0&feature=youtu.be>
- Número de pessoas na sala: 8 (aparentemente)

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 32
- Participação do avaliador 1: 23
- Participação do avaliador 2: 27
- Participação do avaliador 3: 26
- Tempo total da defesa: 125

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- O adapte altera menus em profundidade?
- Porque só usou três usuários idosos em testes?

#### 3.2 Duas perguntas 'difíceis' realizadas pelos avaliadores

- Qual seria o melhor *journal* para apresentar?
- Não deveria ter utilizado outros participantes que não tinham conhecimento sobre acessibilidade?

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Quais as melhorias propostas para os menus de navegação que não estão disponíveis nas principais plataformas?
- Qual é a importância dos menus em sistemas que possuem navegação por comandos de voz integrados?

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Clarissa Simoyama David  
RA 131710231  
[clarissa.david@ufabc.edu.br](mailto:clarissa.david@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Seleção de características a partir da integração de dados por meio da análise de variação do número de cópias (CNVs) para associação genótipo fenótipo de doenças complexas
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Christian Reis Meneguim
- Nome do(a) orientador(a): David Corrêa Martins Junior
- Instituição: Universidade Federal do ABC (UFABC)
- Data e local de defesa: 26 de outubro de 2017 / Santo André - Avenida dos Estados, 5001 - Bangu - Bloco B, sala 306
- Número de pessoas na sala: 17

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 45
- Participação do avaliador 1: 63
- Participação do avaliador 2: 35
- Tempo total da defesa: 143

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quais as possíveis *features* de interesse?
- Nos trabalhos correlatos, houve a preocupação em fazer a implementação ou só a análise dos trabalhos?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual a importância do trabalho, isto é, por que utilizar o trabalho abordado pelo discente e não continuar utilizando as abordagens já propostas?
- Por que não foi ressaltado no texto que a técnica é viável, no sentido de levar menos tempo se feita de forma manual?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Os experimentos poderiam ser feitos baseados na idade das pessoas avaliadas?
- É possível especificar o grau do autismo através das análises feitas pela técnica utilizada ou qualquer grau de autismo é considerado?

### 3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)

Há diversas contribuições que o trabalho apresentado pode fazer:

- Criação de um método com integração, seleção e manipulação de dados;
- Análise de dados associados ao transtorno do espectro autista;
- Desenvolvimento de um método computacional para a identificação de características;
- Seleção de características;
- Desenvolvimento de um método para o auxílio na busca por padrões de amostras de doenças complexas.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Gustavo Torres Custodio  
RA 131710238  
[gustavo.torres@ufabc.edu.br](mailto:gustavo.torres@ufabc.edu.br)

27 de outubro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: Seleção de características a partir da integração de dados por meio da análise de variação do número de cópias (CNVs) para associação genótipo fenótipo de doenças complexas
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Christian Reis Meneguim
- Nome do(a) orientador(a): David Corrêa Martins Junior
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: Santo André, 26 de outubro de 2017 - Avenida dos Estados, 5001 - Bangu - Bloco B, sala 306
- Número de pessoas na sala: 17

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 44
- Participação do avaliador 1: 63 (Profa. Ana Carolina Tahira)
- Participação do avaliador 2: 37 (Prof. Luiz Carlos da Silva Rozante)
- Tempo total da defesa: 144

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual grupo vai utilizar o seu método: computação ou biologia (para qual grupo está voltado)?
- Os usuários reclamaram do tempo de execução do seu método. Você explorou métodos diferentes de ordenação dos dados para tentar melhorar o desempenho?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Qual é a grande importância do seu trabalho para a ciência?
- Por que seu método é melhor do que de outros *papers* recentes relacionados a seu tema de pesquisa?

---

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- No momento de montar a base de dados, os exemplos retirados de outras bases estavam no mesmo formato? Se não, como você padronizou tudo?
- O que as regiões dos CNVs que estão presentes em todas as doenças consideradas têm em comum?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

A maior contribuição é a criação de um método computacional para encontrar padrões que diferenciam amostras de doenças complexas.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Larissa de Mattos  
RA 11087611  
[larissa.mattos@ufabc.edu.br](mailto:larissa.mattos@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: As raízes do senso moral pessoal: um exame do conceito de pensamento em Hannah Arendt e do estágio do concernimento em D.W. Winnicott
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Carolina Aparecida Cajaíba
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Dr. Suze de Oliveira Piza
- Instituição: Universidade Federal do ABC
- Data e local de defesa: Santo André, 07 de Novembro de 2017
- Número de pessoas na sala: 8

### 2 Sobre o tempo de defesa

- Apresentação do aluno: 10 minutos
- Participação do avaliador 1: 28 minutos
- Participação do avaliador 2: 25 minutos
- Participação do avaliador 3: 27 minutos
- Tempo total da defesa: 90 minutos

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas 'fáceis' realizadas pelos avaliadores

- Deverá ser feito um aprofundamento da pesquisa bibliográfica?
- Qual a viabilidade de concluir o percurso traçado no tempo disponível?

#### 3.2 Duas perguntas 'difíceis' realizadas pelos avaliadores

- A obra da Hannah é autossuficiente, como você irá inserir fenomenologia?
- Até que ponto é possível escapar da metafísica?

---

### 3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa

- Qual a contribuição de seu trabalho para área?
- Qual será a maior dificuldade enfrentada nesta pesquisa?

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Robert Wagner de Lima Souza  
RA N/A - Aluno Especial  
[robert.souza@ufabc.edu.br](mailto:robert.souza@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: O planejamento de aula no ensino superior na modalidade blended learning. Requisitos para rede social educativa
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Thiago Bessa Pontes
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Alex Sandro Gomes
- Instituição: Universidade Federal de Pernambuco (UFPE)
- Data e local de defesa: 08/11/2013, às 10h. Av. Jorn. Aníbal Fernandes, s/n - Cidade Universitária, Recife - PE, 50740-560 - Anfiteatro do CIn ( térreo)
- Número de pessoas na sala: 11 presentes na sala
- Vídeo da defesa: <https://www.youtube.com/watch?v=-KNiEtUc620>

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 31 minutos
- Participação do avaliador 1: 29 minutos Prof. Roberta Caiado (Universidade Católica de Pernambuco)
- Participação do avaliador 2: 23 minutos (Prof. Fernando da Fonseca de Souza - UFPE)
- Participação do avaliador 3: 10 minutos (Prof. Alex Sandro Gomes - UFPE)
- Tempo total da defesa: 93 minutos

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Quais foram seus critérios de escolha dos professores para o estudo de caso que você elaborou?
- Quais são as limitações de seu trabalho?

---

### **3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores**

- Os quatro requisitos funcionais para o planejamento contemplam as oito dificuldades encontrados pelos professores para a modalidade blend learning?
- Você afirma, nesta apresentação, que tal abordagem visa "despertar o linear da aprendizagem"? Faltou objetividade nessa afirmação?

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Dentro do modelo apresentando, como se encaixariam pessoas com fobias tecnológicas ou simplesmente não sintam confortáveis ao usar o computador?
- A partir de seu trabalho, qual seria sua sugestão para trabalhos futuros?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**

Fornecer um estudo a cerca do planejamento de aulas pedagógicas com uso de educação mista a fim de melhorar a relação entre alunos, professores e as mídias sociais, utilizando ferramentas tecnológicas.

## Acompanhamento em defesa de trabalho

Patrícia Dias dos Santos  
aluna especial  
[patricia.santos@ufabc.edu.br](mailto:patricia.santos@ufabc.edu.br)

7 de novembro de 2017

### 1 Identificação da defesa

- Título do trabalho: O planejamento de aula no ensino superior na modalidade blended learning. Requisitos para rede social educativa.
- Nível de defesa: Mestrado
- Nome do apresentador(a): Thiago Bessa Pontes
- Nome do(a) orientador(a): Prof. Alex Sandro Gomes
- Instituição: Universidade Federal do Pernambuco
- Data e local de defesa: 08 de novembro de 2013, 10h, Universidade Federal do Pernambuco, Anfiteatro do CIn (térreo)
- Número de pessoas na sala: impossível precisar pelo vídeo

### 2 Sobre o tempo de defesa (em minutos)

- Apresentação do aluno: 30 minutos
- Participação do avaliador 1: 28 minutos
- Participação do avaliador 2: 24 minutos
- Participação do avaliador 3: 6 minutos (orientador)
- Tempo total da defesa: 92 minutos

### 3 Perguntas importantes

#### 3.1 Duas perguntas ‘fáceis’ realizadas pelos avaliadores

- Esses quatro requisitos (protótipos de tela) contemplam essas oito dificuldades (dificuldades encontradas pelos professores utilizadores da tecnologia proposta pelo avaliado)?
- Aquelas questões abertas para o aluno poder responder, isso a gente conseguiria implementar ou não?

#### 3.2 Duas perguntas ‘difíceis’ realizadas pelos avaliadores

- Para você Thiago qual é o local da tecnologia digital nessa prática pedagógica?
- Qual foi a sua intenção ao selecionar estes cinco sujeitos (referindo-se aos cinco sujeitos do estudo de caso da metodologia)?

---

### **3.3 Duas perguntas que, segundo seu parecer, deveriam ser realizadas na defesa**

- Cite alguns trabalhos relacionados ao seu na literatura (que você provavelmente revisou) e diga no que a sua pesquisa se diferencia ou pode ter melhores resultados em relação ao desempenho do método, confiabilidade dos resultados, etc?
- Quais contribuições você acredita ter feito e quais gostaria de efetivamente ter feito?

### **3.4 Qual é a maior contribuição do trabalho apresentado? (opcional)**